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课程表达：2023年高考，“当代青年价值观”必将是作文命题的核心。结合近年高考作文强调“思辨”的方向，今天推荐的这几篇文章，一定要认真阅读，部分语句背诵下来，以求始于模仿、终于超越。

**第1篇：警惕“精致的利己主义”**

精致的利己主义，或是工于心计、圆滑世故，一举一动都笼罩着利益的影子；或是把利益当做唯一驱动，原则、信念都可以为了利益让路；或是吃透规则甚至潜规则，善于钻空子、找漏洞达到自身目的。所谓精致，不过是为绝对的利己主义，穿上了一件合情合理的外衣。

应该说，利己是一种基本的人性倾向。主张个人利益、维护个人权利，无可厚非。日益激烈的竞争，急功近利的风气，确实容易在一定程度上让人生演变为个体福利的速度狂飙。但我们也要时时自问：这些以“自我”为圆心精心设计的生命旅程，果真增进我们的幸福了吗？如果陷入了利己的泥淖，把整个生活都设计为实现个人利益的棋局，再“精致”也只是算了人生的小账。

说到底，不是一切都能用物质利益来衡量。白芳礼帮助贫困孩子实现梦想时的爱意与怜惜，如何计算？杨善洲凝视曾经的荒山瓜果飘香时的满足与充实，如何计算？郭明义在数十年如一日的奉献中收获“吃得香，睡得着”的快乐，如何计算？

生命有限，但生命的宽度、广度与深度，却可以突破一己的限制。如果把生命的意义局限于一己之私，难免会哀叹生命的限制，裹足于小小的得失。精致的利己设计得再巧妙，也无法突破个人的狭小格局。帮助他人的快乐、承担责任的充实、坚守理想的笃定，才可能让我们拥有更丰富更完美的人生。

从社会的层面看，“精致”的马甲，软化了对利己思想的认识，钝化了对利己行为的敏感，弱化了对利己主义的警惕。更糟糕的是，倘若在“精致”的设计下，绝对的利己变得不那么扎眼，逐渐在社会成员中获得“理解”、得到认同甚至可以跟随，整个社会的价值难免被消解，一个时代的风尚难免被侵蚀。

要求所有人都无私奉献是不现实的，每个人的权利实现、全面发展，才是整个社会发展的基石。跳脱精致的利己主义，并不是要让每个人都变成“无我的圣人”。只是说，我们可以少一些自我中心的计算、少一些斤斤计较的敏感、少一些小肚鸡肠的狭隘，在问“值不值”的同时，也问一问“该不该”；在考量“性价比”“回报率”的同时，也考量心灵之得、精神之获，这样或许才能拥有更饱满的意义、更珍贵的价值和更丰盈的人生。

在一个“最美”和“最牛”泥沙俱下的转型社会，在一个“最好”与“最坏”交织呈现的复杂时代，我们面对更为深刻的价值选择，因此更需要我们时时拷问内心：人生究竟是为了什么而出发？

**第2篇：拒绝“功利的实用主义”**

作为一种伦理原则，如果“功利”指的是“整体福利最大化”，是“幸福总量最大化”，这自然不无可取。但功利的实用主义者，却往往缺少看大局、看长远、看全体的眼光，因此沉迷于短期效果、计较于局部利益、裹足于一己得失。在这样的“实用哲学”之下，底线可以突破，规则可以冲撞，信仰可以亵渎，道德可以无视。

作为一种价值观，在个人与社会的关系上，功利的实用主义者们往往因私忘公，只讲索取、不讲责任，他们会把社会、他人都当成达到目的的工具，可以不择手段、背离道义。作为一种发展观，功利的实用主义者们则是只顾眼前，不顾长远，与科学发展背道而驰，跟实事求是有着本质的区别。

拒绝功利的实用主义，并非否定个人对利益的追求，更不是反对务实的精神，而是要警惕把一切都功利化、目的化、实用化的倾向。一些地方为了GDP增长，不惜污染环境、浪费资源；为了“大干快上”，欠下巨额财政债务；一些政绩工程、形象工程，违法占地，造成诸多社会矛盾。如果功利的实用主义弥散开去，难免会成为侵蚀正确价值观的毒雾。

要廓清功利的实用主义，需要还原事物的本真意义，形成超越一人一事一时一地的公共价值观。比如，办企业要讲究“取之有道”，而不能不择手段；办大学要追求大学精神，不能要求学生“赚不到4000万别来见我”；做媒体要讲求社会责任，不能唯“眼球”是从；做人要讲诚信，不能“有奶便是娘”；做官要讲政德，要对党和人民的事业负责。

对一个社会来说，选择什么样的价值观是一块试金石，它决定着世道人心、社会走向。少一些功利的实用主义，就会多一些高尚的道德理想；少一些急功近利的行为，就会多一些可持续的发展；少一些膨胀的功利意识，就会使我们的道德修养和精神境界不断提升。

**第3篇：摒弃“狭隘的极端主义”**

生活中，围绕一个具体事件，常常会出现两种截然不同的极端化意见。不仅一方根本不理会另一方的意见，即使中允的看法，往往也会“两头不讨好”。这种非此即彼、非友即敌、非红即黑的思维方式，则是“极端主义”。

“极端主义”大多固守一隅而放弃全面、客观、公正的视角，习惯性地从一个角度、一个方面、一个层次看问题，又下意识地遮蔽了其他角度、方面和层次，狭隘是其主要特征。在“极端主义”者眼里，一说到“文凭腐败”，似乎所有官员的在职文凭都是以权谋私的结果；一论证某人抄袭，所有寻常的细节、片语都被牵强附会成有力论据；说点本土实情为本土利益辩护的，则被指为狭隘的民族主义；当某个具体事情被上升到“爱国”层面讨论时，一方往往指责对方是崇洋媚外的“卖国贼”，另一方则斥之为误国误民的“爱国贼”。

在立场上，旗帜鲜明本没有错，是非分明更值得嘉许。我们反对骑墙和圆滑世故，批评在价值观上模棱两可的中庸主义，倡导坚持真理。但这并不代表一事当前，就能以自我价值判断为准，顺乎吾心便全盘肯定，不合己意便彻底否决。极端主义的危害正在于，他们常常自以为把握唯一道义标准，觉得自己的话语诉求是唯一正确的，因此无视其他见解和认识。这样的极端思维之下，不仅思想观念难以交流，基本共识难以缔结，社会和谐也无从谈起。

因为有消极腐败现象，就把国家说得一无是处；因为有为富不仁，就对所有富人怨、恨、怒；批评社会存在一些矛盾，就被斥为“抹黑中国”；看到国企亟待改进，就干脆主张全面私有化；指出国企问题不少，就是对公有制的“攻击”；“最美”出现了，又认定道德滑坡根本不存在。这样的极端思维，在我们身边并不鲜见。不管是哪个极端，都不利于我们正确认识当今社会存在的问题，真实判断我们所处的方位，客观评价国家社会的进步，更无益于形成社会合力、促成问题解决。

我们生活在一个价值多元的世界。在这样一个时代，开放包容的观念，健康理性的思维，不仅是个体修养的重要标志，也是整个社会文明程度的标杆。作为一种偏激的价值观，“极端主义”的判断扭曲了事物的本来面貌，有悖于行为的内在规律。作为一种片面的方法论，“极端主义”审视和思考问题的方法，违背了事物存在的现实逻辑。作为一种情绪化的社会心态，“极端主义”的言行不仅是对他人权利的漠视和侵犯，更容易激化社会矛盾，对于我们这样一个正走向现代化的大国，十分不利。

越是改革攻坚期、矛盾凸显期，社会就越需要理性的思维、健康的讨论。每个社会成员若都能以清醒的头脑、客观的视角、辩证的思维，平和的心态，看待问题就会更加公允持正，与人相处就会更为和煦宽怀，我们的社会必会少些矛盾、多些和谐。

**第4篇：远离“为了怀疑的怀疑主义”**

在探索真理、求解真相的进程中，怀疑有着积极的意义。“怀疑”之所以能成为一种不可或缺的进步动力，就在于植根于实践土壤，以追求真理为旨归，以独立思考为支点，通过架设科学理性的桥梁，从而达到接近真理、还原真相的目的。但是，经验也告诉我们，不加分析地“怀疑一切”和不加思考地“一切不疑”，都不是正确的思想方法。

现实生活中，我们常常遭遇这样的“怀疑”：“最美婆婆”陈贤妹打破路人冷漠出手相救女童，被人猜度为“想出名”；“最美司机”吴斌忍着剧痛完成了“最后的制动”，有人却质疑他违章在先才这么做；看到热心人帮扶摔倒的老人，一些围观者反而疑心“人就是他撞的”……这样的事情让人很痛心。

从为追求真理、寻找真相而怀疑到为了怀疑而怀疑；从警惕人性的缺点而怀疑到动辄以恶意揣度人；这种不加分析的“怀疑主义”，与求真、务实、向善的目的渐行渐远，看似有主见、有想法，其实是朝着另一个极端方向狂奔的“盲从”。

不加分析的怀疑主义，于个人而言，可能会导致徘徊在疑心、疑虑、疑惧的疑云中，总是看不到希望的明天，总是活在灰色的天空下，如此又何以能看清楚、想明白这个纷繁复杂的世界，如此又何以鼓起“太阳照常升起”的信心？于社会而言，可能会陷入虚无的泥沼。当“怀疑”成了否定一切、解构一切的“粉碎机”，事事都不可知，什么都不可信，发展进步的社会共识何以达成？人与人之间基本信任何以建立？健康向上的价值观何以形成？

培根说过：“伟大的哲学始于怀疑，终于信仰。” 在快速发展、问题凸显的当代中国，我们需要以更加富有建设性的姿态认识和处理各种复杂的问题。我们不赞成不加分析地怀疑一切，但我们要坚持探索不息、求索不止的科学精神，去伪存真，去非存是。更好地坚持实事求是的精神，激发人们的思想活力，祛除种种社会弊端，以创造性的姿态推动社会进步。

**第5篇：走出“诡辩的相对主义”**

通往真理的道路从来不止一条，立足于各个层面、不同角度，具体情况具体分析，有利于我们全面认识事物。但真理与谬误，是与非，对与错，美与丑，是有客观标准的。正如哲学上的相对主义走向极致就会导致荒谬一样，现实生活中，如果以任何事物都有其相对性为借口，混淆是非界限甚至以非为是，是非颠倒，那就是一种诡辩。

对与错，或因具体条件的不同而有不同的认识，这可以理解，但不能成为是非不分的理由。真理确有其相对性，任何人都不能说自己掌握了绝对真理，但这不能成为放弃追求真理的借口。事实上，当一切都被“相对”时，“相对”也就成了另一种“绝对”。如果把“相对主义”当做诡辩的盾牌，其实质就是骑墙的哲学。

走出“诡辩的相对主义”，是因为实用主义的态度，会损害公共交往规则。一个人可以有自己的是非标准，但必须尊重社会公序良俗；一个公司可以有自己的经营理念，但不能无视国家法律禁令；一个地方可以强调自身特色，但不能无视普遍规则。共同规则是每一个“社会人”赖以生存的基础，离开这个基础去谈“相对”，从本质上讲是用自己的绝对自由去损害他人的自由。

走出“诡辩的相对主义”，是因为不讲是非的“老好人”态度，会消解社会价值底线。宽容不等于是非不分，自由也不是毫无边界。我们鼓励主持人表现个性，但并不代表可以放弃职业道德；我们倡导网民发表意见，但绝不赞成辱骂与恐吓。进而言之，你可以解构神圣，却不能羞辱历史；你可以不行义，却不能行不义；你可以不舍己为人，却不能损人利己。社会价值是一种共识，以“诡辩的相对主义”消解这种共识，有百害而无一利。

真相是一切逻辑的起点。走出“诡辩的相对主义”，是因为这会阻碍对真相的求索。对于不同观点的相对，可能意味着包容；但对基本事实判断的相对，就意味着耍赖。二氧化碳是否元凶暂且不论，但全球变暖是一个事实；犯罪行为可能有各种原因，但其严重后果无法否认。如果以相对之名回避真相、罔顾事实，只在乎批评的姿态、满足于价值的站队，甚至裁剪真相、无中生有，不管如何“雄辩”，都是站不住脚的。

社会转型往往伴随着不同价值观念的交织，但这些价值观念并不是超市货架上的商品，总是难分优劣、可以各取所需。我们反对“诡辩的相对主义”，遵守公共规则、捍卫底线伦理、尊重事实真相，才能保持社会的自由、多元、开放，避免道德失范和价值扭曲，从而凝聚更多共识，促成更大进步。