高中语文《烛之武退秦师》教学设计

设计意图

这是人教版高中语文必修教材下册第一单元第二篇课文。

（一）文言文教学的前提是，对文言文本语言层面的梳理把握。这种梳理的关键不是对所谓的静态知识的积累，而主要是通过依据上下文语境的猜测、推理，有理有据地确定词义和语意，学会顺畅得体地翻译。切不可轻视这个语言学习的基本环节，而醉心于零碎的、片断式的文言学习，不宜跳过文本语言现实，空对空地搞那些“屠龙之术”。因此，本课学习前，已经花一节课基本解决了字句疏通的问题。

（二）文史哲不分家，虽然文史哲有分野。本文作为《左传》经典，透过史实看史识，从文学的丰满感入手，体悟历史的骨感，训练学生批判性思维能力，把学习任务群中的重要任务——思辨性阅读和表达落到语文阅读和写作活动（成篇的写作设计后发）的实处。我国早期马克思主义教育理论家、杰出乡贤杨贤江早在差不多一个世纪前就说：“教科书常被认为是最后的真理……承认教科书上的话都是对的，都是好的，毋庸怀疑的，差不多崇拜教科书为‘天经地义’；其结果养成了只会盲从而无独立思想的恶习。”（杨贤江全集：第二卷［M］.郑州：河南教育出版社，1995：673.）

（三）《左传》曰：“礼，人之干也。无礼，无以立。”“礼”既作为区分社会等级的评判标准，也有着在实际生活中教人处理社会关系的作用。我们有必要把其中的礼仪文化作为一个重要的学习内容，探讨包括礼（义）与利之关系在内的诸多关系。不仅如此，我们还要努力把包括礼仪文化在内的传统文化特别是先秦文化之诸多重要观点和思想，从整个第一单元打通的角度，引导学生用来解决阅读中出现的问题，以期前后关联，上下贯通。

教学目标

（一）从烛之武的说辞中感受说理的论证力和说服力；

（二）加深文章的文化理解力，感悟文章所展示的礼仪文化；

（三）运用文本内证及适度外证的方式，培养包括提炼、实证、辨析等思辨性思考和表达的能力。

教学时数 两课时（合备）

教学重点：

掌握文中岀现的重点文言词语和特殊句式，欣赏烛之武高超的劝说艺术。

教学难点：

学习古人国难当头、不计个人安危得失、顾全大局的精神。培养积极的人生观。

教学过程

（一）课堂引入

（二）郑国大夫所说的佚之狐“国危矣”，有什么文本依据吗？能改成“国危也”吗？这个处境与《公西华侍坐》里哪些句子所述很相似？

一答：

（1）大国联手联盟入侵，驻军合围，陈兵城下；

（2）国君、大夫都已有共识：国危与事急同义；

（3）围困重重，形势危急：夜缒而出；

二答：

“国危也”之“也”，表陈述语气，示判断、肯定语气，师道之不传也久矣。

“矣”表疑问、感叹、祈使语气。这里用“矣”表示危急状态之大、之紧迫、之凶险，已成泰山压顶之势，已是燃眉之急，刻不容缓。

比较：重庆《大公报》标题“日本投降矣”。

三答：“摄乎大国之间，加之以师旅。”

（三）剖析烛之武的说理思路：

1. “秦、晋围郑，郑既知亡矣”这句话作为游说的首句，有人说其意在放低姿态，麻痹对方，对此，你怎么看？

从字面意思看，灭国是没有任何悬念的唯一结局，这是郑国对现实走向的冷静而又无奈的确认——不过，从客观情况来看，事情也没有这样简单，这里有故意言重的说理技巧在。

其意在把郑国从对立的矛盾关系中抽离出来，让有关郑国的存亡（更不必说利益得失了）退出讨论的话题。这样，有利于凸显秦晋之间的关系，使之曝光于聚光灯下，为下文离间其关系张本。

2. 如果说前面讲了“抽离矛盾处境”，那么，这段说辞还谈了哪两件主要的事情？请仿照前述句式，予以概括，并对其内容进行概述。

挑拨秦晋关系，牺牲郑国利益。

挑拨秦晋关系：亡郑无益；越国鄙远，邻厚君薄；朝济夕设，出尔反尔；阙秦利晋，贪得无厌。

牺牲郑国利益：我们推测“与郑人盟”的盟约内容，至少会包含哪些？寻找文本依据。

（1）为秦国的军事和外交提供补给：行李之往来，共其乏困；

（2）允许秦国在郑国驻军：使杞子、逢孙、杨孙戍之。

（四）分析文章最后一段晋文公的话。

“以乱易整，不武”，如何理解？

是因为秦晋两军本是同盟，国家之间讲究同心和联合，如果关系破坏，相互攻伐，这不符合国家相处之道，因此权衡之下，力求维护同盟关系，不盲目发动战争。况且，如果因为秦军撤兵而攻打它，这就意味着偷袭和不平等战争，所以，“以乱易整”是不符合武德的。

（五）请结合下面这则材料，思考晋国“亦去之”的原因。

初，郑公子兰（即后为郑穆公）出奔晋，从于晋侯。伐郑，请无与围郑。许之，使待命于东〔晋东部边界〕。郑石甲父、侯宣多〔均为郑大夫〕逆以为太子，以求成于晋，晋人许之。（僖公三十年）

起初，郑公子兰逃亡到晋国，跟随晋文公。攻打郑国时，公子兰请求不要参加对郑国的包围。晋文公同意了，让他在晋国东部边界等待命令。郑石甲父、侯宣多接公子兰回国为太子，以此同晋国讲和，晋国允许了。

除了课文中所述“三个不”，即不仁、不知、不武作为违礼的原因之外，从利益方面考虑，晋国操控郑国的目的完全达到，晋文公已经掌控了局势。

（六）全文关于礼利的考量。

1.请结合全文内容，完成下表：

2. 为什么称谓是“晋侯、秦伯”及“郑伯”？

（1）称谓代表对方的身份和地位。春秋时期有公、侯、伯、子、男五等爵位。公是朝廷重臣，如周公。侯是春秋时期最普遍的称呼。伯多指小国之君，如郑伯。

（2）称谓也体现出表达者的情感、态度和评判。晋侯、秦伯、郑伯，这样既能显示出对他们的尊重和礼貌，又能显示出史书的客观叙事。但在以后的称谓中，作者则分别对晋文公和郑文公冠以“公”的称谓，却对秦穆公始终称“伯”，这便流露出作者的价值判断——赞许郑文公面对烛之武发牢骚时的真诚道歉和勇于承担责任，以及晋文公面对秦穆公背盟撤军时的极大克制、宽容和不忘他人恩德的“礼义”。

3.“秦、晋围郑，郑既知亡矣”，是不是意味着郑国真的要马上灭亡了吗？请看下面材料：

材料一、晋国、鲁国、郑国、卫国等国都是姬姓，为西周初年周天子分封的血亲之国。

材料二、《史记•晋世家》：丁丑，诸侯围许。曹伯臣或说晋侯曰：“齐桓公合诸侯而国异姓，今君为会而灭同姓。曹，叔振铎之后；晋，唐叔之后。合诸侯而灭兄弟，非礼。”晋侯说，复曹伯。

（丁丑日，诸侯包围了许。曹伯大臣中有人劝告晋侯说：“齐桓公会合诸侯国，为保存异姓国家，今天您会合诸侯，却灭亡同姓国家。曹国的叔振铎的后代，晋国是唐叔的后代。会合诸侯国却消灭兄弟国。不合礼仪。”晋侯高兴了，恢复了曹伯地位。）

材料三、参看教材中《春秋列国形势简图》

（1）不合礼仪。春秋时期，礼仪还是比较讲究，悍然消灭同姓的兄弟之国，不合礼仪，会在道义上承担理亏的责任；

（2）不符长远目标。晋文公为求得霸主地位，需要得到诸侯的拥戴，需要维护自己的形象；

（3）不合地缘政治。晋国与郑国距离较远，还隔着黄河，又有周天子干预。楚国也不会允许该地区的战略平衡被打破，灭郑势必行发楚国出兵干预；

（4）政治目的是，使郑国成为符合晋国利益的、听话的附属国。

据此，“郑既知亡矣”其言过矣，更多地有着诉诸悲情的意味。

4.《庖丁解牛》中，庄子要告诉我们该如何处理与一个错综复杂的社会的关系，才能使我们身处其中又不受伤害甚至优游自在。烛之武退秦师，是一个庖丁解牛的现实操作版。请结合“依乎天理，批大郤，导大窾，因其固然，技经肯綮之未尝”，“彼节者有间，而刀刃者无厚；以无厚入有间，恢恢乎其于游刃必有余地矣”等思想，联系《烛之武退秦师》文本，阅读下面材料考虑，“彼节者有间”到底体现在哪里：

《晋楚城濮之战》：宋人使门尹般如晋师告急。公曰：“宋人告急，舍之则绝，告楚不许。我欲战矣，齐、秦未可，若之何？”先曰：“使宋舍我而赂齐、秦，藉之告楚。

翻译：宋国派门尹般到晋军告急。晋文公说，宋国来报告危急情况，如果丢开宋国不管宋国将与我们绝交，如果请楚国退兵，楚国不会答应，我们要是与楚国交战，齐秦两国不同意，那怎么办呢？先轮说，让宋国不求我们，而把礼物送给齐、秦，通过齐、秦两国向楚国请求退兵。（城濮一战，晋国大胜，晋文公建立了霸权，楚国北进锋芒受到挫折，被迫退回大别山以南地区。中原诸侯无不朝宗晋国。）

（1）秦晋之间，关系本来就比较微妙，朝济夕设，出尔反尔，对此早有判断；

（2）郑无礼于晋，与秦无关，秦国出兵灭郑的理由也不充分；

（3）但秦国又想到东方显示自己的存在感，需要借助晋国的力量发展，既有求又有防，都对郑国有野心，又都各有盘算。

烛之武的游说只不过起到关键的催化剂的作用。找准了秦晋之间的缝隙，利用对方有利可图的心理，达成挑拨挑间、瓦解联盟的目的。