**古文学习的几大误区**

照我的偏见，高中文言文教学是耗时最多，收效最低，教考分离最严重，学习误区最多的板块。只因有种种的误区严重影响了古文教学的效率。今简单陈述我的观点，具体如下：

1.文言文阅读是基础题，文言文教学是重难点

文言文阅读是基础题，大多数同学并没有很大的问题，可是文言文的学习为什么被认为“异常艰难”，文言文的教学为什么被认为是“重难点”？这就是教考分离的突出表征。

高考文言文的考查很简单，基本就是读懂（大致读懂）就能拿分，没有什么复杂的命题思路。可是，我们喜欢讲文言文，因为它有的讲。现代文、现代诗、小说，顶多是分析一下写作背景、文章大意、写作思路、作品情感、相关评价等，而文言文可讲的就多了，光是字词就能讲上两节课。再加上作者身世、作品背景、文化意蕴等，讲起来真是无所不包。于是老师们就认为文言文很难。这种印象与高考考查的真实情况并不一致。

归根结底，文言文的考查重在实词，所以读懂文章是关键。我们的教学虽重视词汇积累，但是方向完全错了，我们是用老师不厌其烦的讲解代替了学生自主的学习。我们的教学不能引起学生阅读古文原文的兴趣，所以，只能提炼知识点让学生背，以为这样就提升了学习效率。实际上适得其反，在文言知识的整理上，老师用功越多，学生越学不会古文。老师的整理代替不了学生的整理。老师应该思考，如何为学生读古文、学古文提供原始动力——学习古文的兴趣。

2.讲一篇文章，学会一百个实词

所有的语文老师都很注重词汇的积累，可是，很多学生仍然读不懂文本，原因何在？背单词太枯燥了。这与英语学习是类似的，怎么让学生喜欢背单词，能背下单词，这是教学的重点。我们现在的方法是，想通过一篇文章的讲解让学生学会一百个单词，这是违反客观规律的。语言的学习是“举三反一”的，是通过大量的语言训练，才能学会一个点的。也就是说，单词学习应该是读一百篇文章学会几个单词，而不是相反。高考文言文阅读的考查明明是以泛读为主，精读为辅，而我们的教学却几乎全是精读，完全忽视泛读。我们有没有指导学生泛读文本呢？或者说，我们有没有指导学生在有不认识词汇的情况下，如何快速提取文章的关键信息呢？我们的同学，课外文言文的阅读量又有多少呢？

3.考什么，就学什么

我之前就说过，“考什么就学什么”是一种很天真的想法，这背后隐含的逻辑是：我见过这个文本，就等于我会作这个题。而事实上，即便高考考查课文原文，只要改变命题思路、考查重点，学生依然答不出。同一文本，可以有无数种命题思路，“见过这个文本，就等于会作这个题”是一种很天真的想法。

过去高考考人物传记，于是我们就一窝蜂学人物传记；现在高考考纪事本末体，于是我们又一窝蜂学纪事本末体，这真是一种很天真的想法。却不说我们是否能押上原文本，就即便押上，我们知道它如何考查吗？我们能押上高考的命题吗？

我们前面提到，文言文的学习重点是实词积累，实词积累到一定程度，不管考查什么文本，他（她）都能读懂，而不能用“误打误撞”的“押题”心理来学古文。这个重点实词，在史传文本中有，纪事本末体中有，在任何文体中都可以有，不必非要在某一文体中学习。要紧的是引起学生学习古文的兴趣，让学生学会泛读。只有在一定量的文本阅读中，学生才能真正掌握实词。靠背词项意义的方法积累词汇是很难的，就好像没有人通过背字典学会汉语一样，我们都是在实践中学会一门语言的。

我们之前出的《高中生文言文读本——史记》《读<史记>  学好文言文》，以及今天要上预售的《读<二十四史>名人传  学好文言文》几本书，都是基于这几点考虑来出的：第一，引起学生的阅读兴趣；第二，培养学生的泛读能力；第三，训练学生在有不认识词汇的情况下，快速提取文章关键信息的能力。