# 行笔有感 窥书有获

# ——以教材目录的提纲拟定方法和表述为借鉴思考历史小论文书写形式

近年来，新课程标准对于高中历史教学提出新的要求，同时也为广大师生提供了一些重要参考标准。一线教师应尽快思考并改变原有的教学模式，将培养学生的历史核心素养作为最重要的教学目标。今后的高中历史教学将会把培养学生的历史情感和思维逻辑作为重要的教学关注点，而新高考中开放性试题如历史小论文写作就是考察学生的历史核心素养水平和历史综合运用能力的重要体现方式。本文在参考相关学者和一线教师的文章后，结合自身实际教学思考，对于开放性历史写作中存在的问题进行了初步的探讨，并对今后开放性历史写作习作提出了部分见解和建议，希望能够为今后的高中生历史小论文习作提供些许借鉴。

## 一、当前高中生历史小论文习作当中可能存在的问题

### 1.选题中存在的问题

选题如同语文作文写作中的明确立意，这是历史写作的灵魂。正常情况下，命题人会从给出的材料和题干提示中给出大家一个或者多个符合主旨的立意论题或者主题，但是部分学生的选题脱离了题目的实际要求，从而导致整篇写作出现偏差，最终在试卷当中的历史小论文部分不能取得理想分数。而选题不明的问题，我认为主要出现在一下两方面：一是对材料理解不充分或者没有抓住材料中的关键主旨，导致与命题人给出的立意范围出现偏差；二是部分同学容易忽视题干及括号内的具体要求，导致选题的成文表述出现问题，如题干当中有对选题形式的要求，如不同的题干中会有“观点”“论题”或者“主题”等不同词语来强调其形式，才外大部分论述题在要求内都会提醒学生“观点明确”“主题正确”等，以此来区分学生是否需要表述具体观点还是只需给出相应主题。

此外，从选题的格式上还分为“自拟”“以...为主题”、“以...为论题”、“围绕...”等区别，实际上命题人在提醒学生这篇小论文是命题还是半命题还是自命题等。而这些词汇有时也会被部分学生直接忽略，导致选题的开始就出现了形式和立意上的偏差。

### 2.论证中存在的问题

如果说历史写作选题是画家画作中的眼睛和灵魂，那论证的过程就相当于对人物主体形态的勾勒，这是为其补充血肉的过程。这一过程中可能会出现的问题主要有以下几方面：一是论述的主体内容即所列举事实偏离或者根本无法体现选题（论题或者主题），究其原因我认为主要是学生的历史逻辑思维能力较差,对相关史实与主题之间的联系亲疏程度把握不好。二是对题干当中“史论结合”史实和评论的比例调整失衡，即通篇史实或者评论内容过多。往往学生很容易在论证当中掺杂进自己的个人臆断而忽略掉客观事实，这是部分同学出现上述问题的一个重要原因。三是孤证不立且内容臃肿，还有部分同学论证过程中所举史实较少，但又通篇都在围绕该史实进行分析，这会给阅卷人一种臃肿啰嗦且难以信服的感觉。究其原因，我猜测有极大可那个与学生的时空观念和历史解释素养比较薄弱，无法准确的描述某一阶段内所涉及历史事件之间的时空延续、前后联系等。

## **二、窥书有获：以教材目录的提纲拟定和表述为借鉴**

如果我们广大师生认真观察阅读新旧教材，不难发现，它们的编写都符合基本的历史逻辑规律，或旧教材人民版必修三本、部编本选必三本的专题式书写，或部编本纲要上下的时间时间脉络通史式叙述。我们以现行部编本教材为例，教材的整体设计是以单元标题、课标题以及每课正文部分的二级标题为主要框架。此外，从单元内部的角度分析，每单元起始先有一篇导言作为引子和概括，在阅读导言的部分我们不难发现，其实它就是围绕着每单元这一大主题进行的概括性论述内容，我们可以分别以纲要上下第一单元的导言为例进行简单分析：纲要上第一单元围绕“从中华文明起源到秦汉统一多民族封建国家的建立与巩固”这一主题进行论述，于是导言部分第一句用“重要起源地”和“最古老”两个词先概括出了中国和中华文明在世界文明中的重要地位。第二句则用“多元一体、源远流长、生生不息”三个词概括出中华文明的特点。而我们又可以将这两句话看做编者在围绕单元主题提出自己的观点（即论述中的论题）接下来编者又沿着时间脉络用四句话简明扼要的概括出了原始社会、奴隶社会和春秋战国社会转型时期和秦汉封建社会形成与发展初期的总体社会阶段特征，而我们也可以将其看作是三个分论点。

这里还需要注意到的是上文提及的第一句话中的“重要起源地”“最古老”以及“多元一体、源远流长”“奠定了大一统中央集权国家治理的基本模式”等表述与单元标题之间的联动效果：如果我们以单元标题作为主题，而这些词汇就充分表达了该主题的基本观点（或特点或地位，这些都可以看作是我们的态度和评价），既围绕了主题，又表明了观点，这与我们在论文题中经常遇到的“请围绕...主题，提出...观点或看法”的问题形式不谋而合。此外分论点的应用又勾勒了主要框架的骨骼，使其避免空泛，也体现了史学研究中孤证不立的基本原则。

因此，我们在进行教学时，便可以从教材标题与导言这些基本框架入手，引导学生形成这种逻辑思维。具体而言，我想到两种操作方式：

一是先入引导法，即直截了当的带学生阅读并作出上述分析，把其中的逻辑关系为学生点明，并要求学生积累、记忆其中有关主题和基本观点的词汇表述，并在每课授课初始在回顾导演中概括本课所涉及历史时期的那句分论点，让学生带着这一论点去学习补充具体的史实特征，从而达到史论结合的教学目的；二是对比强调法，即在学生尚未注意到导言部分内容是，先引导学生结合之前所学知识与生活中积累的相关历史常识对每课涉及历史时期用几个自己能想到的代表性词汇概括出这一时期的基本特征或对这一时期的基本评价，然后再引导学生阅读导言部分，用导言部分中所提及的词汇、表述与学生自己所提表述做对比。第二种方法相对于第一种有两点优势，其一学生可以根据自身知识储备、老师的引导为导言部分提前补充内容，其二是通过对比也可以加深学生对教材中所提专业术语、表述的印象。