

# 基于学业成绩表现的 高考历史选考群体差异性分析

高黎明 宋宝和

(山东省教育招生考试院, 济南 250011)

**摘要:** 2014年启动的新一轮高考综合改革实行选考,学生被分成诸多不同的选考群体。为了解选考群体学生成绩的差异性,以山东省2017级历史选考学生群体为研究对象,对2019年高中学业水平选择性考试适应性测试数据进行分析,对10所高中学校选考历史科学生进行问卷调查。结果显示,历史选考学生群体在学业成绩上与其他科目选考学生群体之间、历史选考学生群体内部各子群之间存在比较明显的差异,这一差异与文综/理综模式下的学生差异相比,具有变量增多、不确定性更强、复杂程度更高的特点。针对选考模式下学生群体差异性的新特点,应以促进学生全面而有个性的发展为价值取向,推行基于选课走班的差异化课堂教学,建立适应新时代要求的人才培养和评价模式。

**关键词:** 高考综合改革;新高考;学业水平考试;历史选考

【中图分类号】G405      【文献标识码】A      【文章编号】1005-8427(2021)04-0028-8

DOI: 10.19360/j.cnki.11-3303/g4.2021.04.005

2014年9月,国务院发布的《关于深化考试招生制度改革的实施意见》提出高考综合改革试点的方向,即探索基于统一高考和高中学业水平考试成绩、参考综合素质评价的多元录取机制,具体措施为考生总成绩由统一高考的语文、数学、外语3个科目成绩和高中学业水平考试3个科目成绩组成,计入总成绩的高中学业水平考试科目,由考生根据报考院校要求和自身特长,在思想政治、历史、地理、物理、化学、生物科目中自主选择<sup>[1]</sup>。新高考选科考试的实行,将全体考生分成诸多选考群体,即使同一选考科目群体内部,也存在多种选科组合。山东省是第

二批新高考改革试点省份,从其2019年12月高中学业水平选择性考试试测情况看,历史选考群体共有10个选科组合。与传统的文综/理综模式相比,选考历史科目的考生群体在知识结构、智力类型、职业性向上发生了结构性的变化,学业成绩存在明显的群体差异,这种差异性使高中历史教学和选择性考试命题面临一些新问题和新的挑战。

2021年,新高考改革将进一步深化,江苏、重庆等8个省份的新高考方案落地,选科考试将实施。在考试科目设置上,这些省份与前2批6个试点省份实行的“3+3”模式不同,采取“3+1+2”模

收稿日期: 2021-03-02      修回日期: 2021-03-09

基金项目: 山东省教育科学“十三五”规划2019年教育招生考试专项重点资助课题“学考命题与高中新课程适应性研究”(BZZK201907)

作者简介: 高黎明(1970—),男,山东省教育招生考试院副研究员;  
宋宝和(1963—),男,山东省教育招生考试院研究员。

式,其中,“1”是指物理或历史科目,这使历史科在中学教学和选择性考试中的影响进一步扩大。在这一背景下,加强对历史选考群体特征,尤其是群体差异性及其应对策略的研究,对完善新高考选考和高中选课走班,推动高中课程改革,乃至促进我国素质教育改革深入发展都具有一定的价值。

## 1 研究设计

### 1.1 研究对象

本研究以山东省2017级选考历史科的学生群体(L)作为研究对象,并将其分为3个子群:L1(历史科目+物理、化学和生物中的任意2个科目)、L2(历史科目+思想政治和地理科目)、L3(历史科目+思想政治、地理中的任意1个科目+物理、化学、生物中的任意1个科目)。对比分析历史选考群体与其他科目选考群体,以及历史选考群体内部各子群学生学业成绩的差异性,探讨形成差异的原因。

### 1.2 数据来源与研究方法

2019年12月,山东省从命题、考试组织到评卷仿照正式考试组织了新高考适应性测试,共有609 468名考生参加考试,其中,选考历史科目的考生为309 399人,实考人数为214 559人(L1子群实考人数为30 635人,占比14.28%;L2子群实考人数为78 845人,占比36.75%;L3子群实考人数为105 079人,占比48.97%)。本研究基于此次测试数据进行分析。利用经典测量理论,对语文、数学、英语、物理、化学、生物、思想政治、地理、历史9个科目的考生成绩进行统计分析。此外,还对山东省东、中、西部10所高中学校的4 448名选考历史科目的学生进行问卷调查,主要涉及历史选考群体的结构差异、选科理由及影响因素、未来职业规划等问题。

## 2 历史选考群体学业特征分析

### 2.1 历史选考群体与其他科目选考群体的学业成绩比较

就某个学生来说,比较其语数外成绩与历史科成绩的相关性意义不大;但就整个选考群体而言,在一定程度上可以反映群体之间的整体差异性。对比思想政治、历史、地理、物理、化学和生物学科选考学生群体的语数外3科总成绩平均分(表1),各科目选考学生群体成绩差异比较明显。在6个科目选考学生群体中,历史选考群体学生在语数外3科的学业成绩整体表现最弱。在历史选考学生群体中,L1子群是具有明显“理科倾向”的学生,但是通过对比L1子群学生与物理+化学+生物群体的物理、化学、生物成绩(表2),学业成绩劣势明显,缺乏竞争力。

表1 各选考群体语数外3科总成绩平均分

群体	实考人数	平均分
全体考生	484 464	243.00
物理选考群体	201 648	272.85
化学选考群体	253 075	267.85
生物选考群体	297 404	252.49
思想政治选考群体	163 592	234.31
地理选考群体	298 831	232.37
历史选考群体	214 559	222.61

注:语数外3科满分为450分。

表2 “物理+化学+生物”群体与L1子群的物理、化学、生物平均分比较

群体	平均分		
	物理	化学	生物
“物理+化学+生物”群体	51.59	43.60	61.46
L1子群	35.36	31.76	40.55

此外,从历史科目选考群体语数外3科成绩分布与其他选考群体的比较(图1)来看,选考历史科的学生在高分段人数相对较少,中分段特别是低分段学生偏多,双驼峰现象较为突出。历史

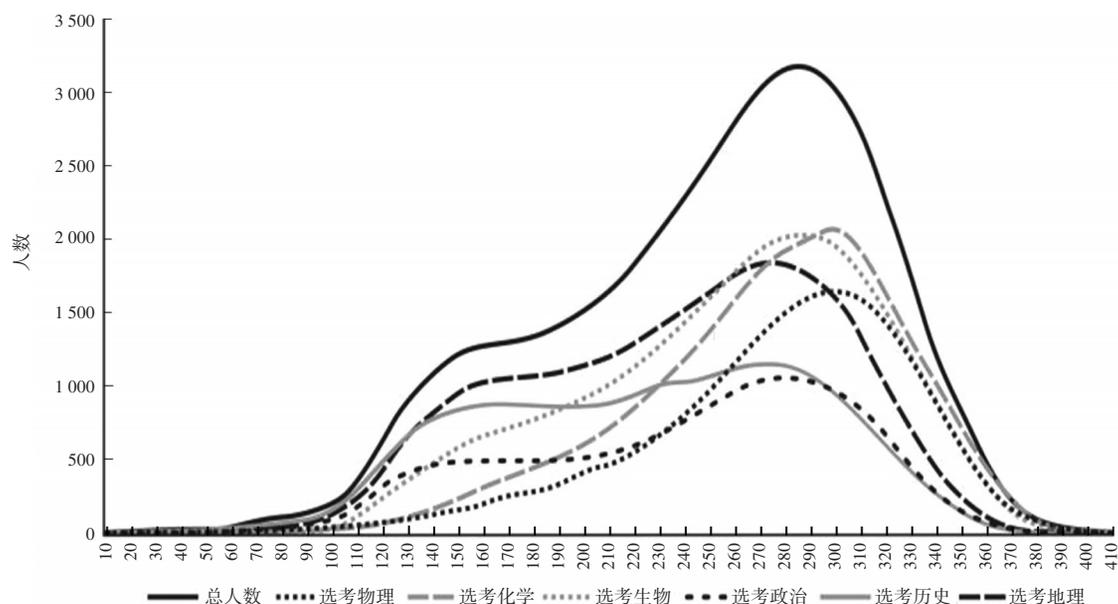


图1 全体学生及各选考科目群体语数外总分分布曲线图

选考群体学生学业成绩的这一特征,对历史科目如何命题以更好地区分考生是一个挑战。

## 2.2 历史科目选考群体内各子群的学业成绩比较

在历史科目选考群体中,3个子群学生的学业成绩表现出不同特征。通过对比各子群学生语数外3科总成绩平均分(表3)和等级分布(表4),可以发现3个子群之间存在较大差异。

表3 历史选考群体内各子群学生平均分比较

群体	人数	语数外3科总成绩平均分	历史平均分
L	214 559	222.61	35.68
L1	30 635	265.69	42.24
L2	78 845	217.68	34.60
L3	105 079	213.53	34.58

L1子群在各统计项目平均分上都超过了L群体平均分,明显优于L2、L3子群。在等级分布上,L1子群学生数量在各等级学生中的占比呈现出从高等级到低等级逐渐减少的趋势。

L2子群与L3子群相比,L2子群有一定的优势,但差距不大。从等级分布看,L2子群和L3子群表现出截然不同的特点:L2子群学生从C等级开始,在各等级学生中的人数占比逐渐增加,总体呈现马鞍形;L3子群学生在各等级学生中的人数占比则呈现出从中间等级向两端等级逐渐递减的变化趋势。

综上,在L群体中,L1子群学业成绩优势明显,且表现较为均衡,在历史选考学生群体中居

表4 历史选考各子群学生在各等级的人数百分比及历史科平均分

等级	L群体平均分	L1		L2		L3	
		人数占比/%	平均分	人数占比/%	平均分	人数占比/%	平均分
A	61.23	29.58	61.29	35.98	61.27	34.44	61.13
B+	54.11	26.09	54.23	35.28	54.10	38.63	54.03
B	47.74	21.27	47.85	35.62	47.74	43.11	47.69
C+	39.95	16.39	40.20	34.62	39.98	48.99	39.84
C	31.27	11.19	31.59	33.84	31.22	54.95	31.22
D+	22.31	6.05	22.90	39.10	22.12	54.77	22.38
D	14.30	2.89	14.67	47.27	14.19	49.75	14.38
E	6.97	1.79	6.79	53.91	6.90	44.15	7.06

于优势地位,竞争力较强;L2子群前端等级学生具有一定竞争力,但其后端等级学生人数较多且在整个历史选考群体中垫底;L3子群的表现较其他2个子群表现平庸,在整个历史选考群体中缺乏竞争力。

### 2.3 历史选考群体内各子群学生在不同题型上的学业成绩比较

L1、L2、L3子群的学生在学业成绩上存在差异,在不同题型上也表现出一些不同特点,见表5。

从表5可以看出,L1子群A等级学生除在主观题平均分上略低于L2子群外,其他等级的主、客观题平均分都高于L2、L3子群。在各等级主、客观题的人数占比上,L1子群在主观题和客观题上的差别不大,且在C+~A等级上都高于L1子群在所有选考历史科学生中的人数占比(14.27%),在E~C等级上呈显著下降趋势。

L2子群各等级学生的客观题平均分比L1、L3子群都要低,在C+~A4个等级中的人数占比也少于L2子群在所有选考历史科学生中的人数占比(36.75%);但从主观题平均分来看,L2子群的竞争力有所增强,在前5个等级上学生的平均分都超过L3子群学生,甚至在A等级上还高于L1子群学生。L2子群在主观题A、B+2个等级和D、E2个等级上的人数占比,与客观题相比都有所增加,这也是导致L2子群学生历史成绩等级分布

呈马鞍形的一个原因。

L3子群各等级学生的客观题平均分略高于L2子群学生,低于L1子群学生。在主观题上,L3子群各等级学生不但平均分最低,而且各等级人数占比从高等级到低等级逐渐增加。

## 3 讨论及对策

新高考选考使历史选考群体存在差异性,高中历史教学和高考命题面临一些新问题和新的挑战;因此,积极应对学生群体的差异问题,有利于完善高中新课程改革和新高考改革。

### 3.1 充分认识选考模式下历史选考群体差异新特点

与传统高考模式下的学生差异相比,选考考试使学生群体差异呈现一些新特点。

第一,学生群体差异复杂程度更高,不确定性更强。在原来的文综/理综模式下,学生考试科目相对统一,历史科目选考群体主要包括艺体考生和普通文科考生2个大类,相对单一且稳定;群体内学生差异主要表现为以学业成绩优劣为表征的智力发展水平差异,学生的智力类型差异、认知思维方式差异等主要以个体形式而非群体形式表现出来。实行选考和选课走班后,历史科选考群体结构发生较大变化:群体内部共有10种不同的选科组合;教学班或选科组合成为一种新

表5 历史选考各子群学生在历史科客观题与主观题上的平均分

等级	L1				L2				L3			
	客观题		主观题		客观题		主观题		客观题		主观题	
	平均分	占比/%										
A	34.58	26.63	31.41	26.95	34.48	33.99	31.49	39.07	34.49	39.38	31.36	33.98
B+	30.55	24.14	27.07	25.06	30.52	33.24	27.05	36.95	30.53	42.61	27.01	37.99
B	26.53	19.80	23.07	21.38	26.41	35.01	23.00	36.58	26.52	45.19	22.97	42.03
C+	22.47	16.08	18.65	17.26	22.36	34.94	18.54	34.89	22.40	48.97	18.50	47.85
C	18.03	12.29	13.77	12.02	17.81	36.99	13.53	32.57	17.95	50.70	13.51	55.39
D+	13.62	8.37	8.54	6.21	13.41	38.41	7.91	36.99	13.55	53.18	8.12	56.73
D	9.14	5.32	2.62	2.90	8.86	42.66	2.21	48.08	9.11	51.89	2.47	48.92
E	4.69	3.39	0.00	2.75	4.28	46.84	0.00	54.81	4.54	49.68	0.00	42.41

的教学单元,学生差异的外显特征由过去行政班内部的学生个体差异,转变为选科组合群体之间的群体差异;在以学业成绩为表征的层次差异依然存在的同时,群体之间智力发展类型差异逐渐凸显出来;每年各选科组合都处于不断变化之中,学生群体差异的稳定性减弱,规律性减小,不确定性增强;选考群体之间和内部子群之间的差异性更为多样,复杂化程度大大增强。因此,转变观念,深刻认识选考模式下学生群体差异的新特点,是解决选考群体差异性问题的前提。

第二,学生群体差异的变量增多。由于学生智力发展差异导致的各选考群体学业成绩差异,只是选考背景下群体差异的一个外显特征。导致学生群体差异的变量有很多,如学生自我认知水平、选科和招生信息不足、选课走班场地和师资匮乏、制度设计滋生选科博弈等。除学生因素外,家庭、学校、社会也都是导致选考群体差异的重要变量<sup>[2]</sup>。对山东省10所高中学校进行的学生选科情况问卷调查发现,某所学校历史选考群体共676人,L1子群有495人,占比为73.2%;而在另一所学校,历史选考群体共622人,L1子群只有97人,占比为14.7%。导致2所学校L1子群选考规模差异较大的原因,如果仅以区域和校际之间教育教学的差异来解释是不够的。调查还发现,某所学校2020级学生有457人选考历史科,是2018级学生的2倍多,据学校老师反映,2018级学生选科时,学校曾组织了选科模拟测试,因试题难度较大,全年级只有10多个学生及格,从而“吓退”了相当一部分学生;在2020级学生选科时,学校则没有组织类似测试,故选考人数明显增多。这也说明,学生在进行选科时,外来因素的干扰会对其选科自主性产生较大的冲击。选科学生的群体差异具有复杂性,导致群体差异的原因也是多方面的,解决和处理群体差异性问题是—项综合性系统工程。

### 3.2 历史选考群体差异对教学的挑战及对策

由于新高考实行选考,学生选考群体差异性问题的凸显,这对中学教育教学提出新挑战。应对这些挑战是一项系统性工作,应坚持以学生为中心,依托选课走班,把课堂作为主阵地,解决好学生全面发展和个性发展之间的关系,正确处理选科博弈与素质教育之间的矛盾,做好学生自主选择和家庭、学校干预之间的协调工作。

#### 3.2.1 坚持以促进学生全面而有个性的发展为价值取向

选考赋予学生选择权,目的是全面贯彻党的教育方针,深入推进素质教育,促进学生健康发展。它打破了传统的文理界限,破除了套餐式学习模式的苑囿,既是对学生个性化发展的支持,也是促进学生全面发展的重要途径。应对选科考试下的群体差异性问题的,不是要消除学生群体之间的差异,而是以学生为本,促进学生全面而有个性化的和谐发展。

学生全面而有个性化的发展具有丰富的教育内涵。以学生个体之间最主要的差异变量——学生智力差异为例,学生智力结构主要由音乐智能、身体-动觉智能、逻辑-数学智能、语言智能、空间智能、人际智能和自我认知智能等多种智力因素组成<sup>[3]</sup>。对不同的学生来说,各种智力因素在其智力发展中的主次轻重和所起作用有所不同,这是学生智力发展的客观规律。解决学生群体差异性问题的,承认并尊重学生的个体差异是基本前提。促进学生全面而有个性化的发展,就是要帮助学生把影响其智力发展的不同智力要素按照最优化的原则组织起来,完善学生智力结构,使各种智力因素有机统一、协调发展,进而使学生智力得到最大化的提升。

#### 3.2.2 实行差异化教学是促进学生全面而有个性发展的有效途径

第一,精细化的选课走班制是实施差异化教

学的前提。选课制和学分制是走班教学重要的前提条件和基础<sup>[4]</sup>,实行精细化的选课走班制需要丰富的课程设置、充足的师资储备和其他配套设施。但在目前,受教师调度、班级编排、学生管理、教学设施配套等资源 and 条件的限制,一些学校的选课走班制还处于简约化、粗放型的管理阶段,突出问题是“走”不动。从学生角度看,走班不自觉,存在盲目性;从学校角度看,走班不彻底,出现形式化<sup>[5]</sup>。对10所高中学校的问卷调查显示,4 448名选考历史科目的学生中,走班上课的有1 743人,占比为31.9%;其中有1所学校,历史选考学生群体共660多人,历史课走班率为零。班级概念根深蒂固,不是学生“走”,而是教师在“走”。大部分学生被固定在相对较小的群体范围内,教师一个教案教遍“天下”,课堂教学程序化、同质化现象较突出,学生在智力发展类型、智力发展水平上的差异在一定程度上被遮蔽,存在被固化甚至扩大的倾向。不能实行精细化的选课走班制,就无法满足学生差异性发展需求。只有让学生真正“走”起来,并且走上不同的学习发展道路,“选”才能发挥最大的价值。

第二,课堂教学是落实差异化教学的核心环节。课堂教学处于教育改革的最前线,是新高考改革和课程改革的“最后一公里”,也是关系改革成效大小、成功与否的关键。差异化的课堂教学,可以弥补学生素质短板,完善学生智力类型结构,为每一位学生或每一个群体的学生提供个性化的学习指导。在学生个体智力结构中,各种智力要素相互联系和制约。学生智力的发展和提升,不仅取决于某一智力要素的优异程度,还依赖各种智力要素的平衡协调发展。对具有“理科倾向”的L1子群,在教学策略上可以有针对性地培养学生的发散性思维,使学生能多维度、多视角、多层次地构建历史事物之间的联系,拓展

学生理解和认识历史事物的视野,进而提高他们作答开放性试题的适应性。对具有“文科倾向”的L2子群,则可以在发挥其注重历史细节这一特点的同时,教学上注重对学生逻辑思维能力的培养,加强学生从宏观角度把握历史事物的能力,提高其历史学习的概括性和系统性。合作学习是课堂教学中应对学生群体差异性的有效途径,始于独立自主的个性化学习,形成差异性学科知识和学习体验<sup>[6]</sup>。合作学习的本质是对话,以学生为中心,主张小组内智力类型不同、学习能力不同的学生之间进行多层次、多角度的互动交流,取长补短。走班制在一定程度上是一种打破班级界限,按照学生智力差异进行分层教学的合作学习模式,有利于让学生在思维的碰撞中不断完善自身的智力要素构成,改变僵化的思维方式,最终达到共同提高和发展的目标。

第三,教师是实施差异化教学的关键因素。新高考改革和课程改革要求教师自觉、主动地关注自身成长和发展。当前的历史教师大都出身于原来的高考“文综”群体,教师自身知识储备和能力与原有“文综”模式是相匹配的;但新高考改革和课程改革实行后,历史课程在其功能、任务及价值取向上发生了较大的变化。选科考试使一些具有“理科倾向”的考生成为历史教师需要面对的新教学群体。面对新高考改革和课程改革的深入、素质教育的推行,历史教师应及时更新教育观念,促进自身专业化发展,以应对新时代教育改革的挑战。选课走班制下,教师之间的交流与合作至关重要。学校应该“健全以校为本的教学研究制度,建立平等互助的教学研究共同体,倡导自我反思同伴合作,营造民主、开放、共享的教学研究文化”<sup>[7]</sup>。在过去,教师集体教研往往强调统一性、普适性,对班级和学生的个性化关注不够,面对选课后不同群体的差异性,

在集体教研中应以学生为主体,基于不同选考群体,进行差异化、具体化、有针对性的教案设计和策略研讨,形成有特色的教学风格,是实行差异化课堂教学的必要途径。

### 3.3 积极探索与新时代相适应的高考评价模式

考试是教育测量与评价的一种重要形式,试题是测量的标尺。考试的性质、功能和价值取向不同,决定了测量标尺的不同。目前的高考历史科考查策略和评价标准是在原来的文科综合模式下建立的。与原来的高考相比:新高考的价值取向由知识立意、能力立意转变为素质立意,从社会本位、学科本位转变为以学生为本位,确立了学生在考试中的主体地位;选科考试打破了原来的文理分科,提倡跨学科的组合,考查对象及群体特征也发生较大改变;对考试分数的解释和使用,在方式、范围和功用上更为灵活、广泛和多元化。面对新时代对提高全体国民素质和人才培养质量的要求,面对新高考选考模式下历史选考群体内部构成的复杂性和差异性,历史科等级考的考查内容、试卷结构、题目类型、评分策略等都还有一些亟待改革的地方,需要与时俱进,从观念到实践都要整合、统一到新时代党的教育方针和教育改革的新理念、新精神上来。

新高考实行选科考试,一个重要的作用是促进基础教育和高等教育的衔接。当前,新科技和产业革命日新月异,社会生活发生深刻变化,社会问题日益复杂化,应对新变化、解决复杂问题亟须跨学科的知识整合,学科的融合发展是必然选择。2020年11月,教育部发布的《新文科建设宣言》提出,“新文科”建设要创造适合学生成长需求的新型人才培养模式,培养学生形成独特的跨越学科界限的知识视野和思维方式,培养学生的跨领域知识融通能力和实践能力<sup>[8]</sup>。新文科建设不仅仅是我国高等教育领域的大事,也是我国教育领域的一项系统工程。高考作为为高校选

拔人才的关键环节,在考试中如何突破传统文科的思维模式,探索一条实现跨学科知识交叉和融合的路径,适应“新文科”建设的需要,是广大考试工作者面临的一项重大挑战。

## 4 结束语

在新高考改革背景下,选考群体的差异性话题日益成为热点问题。本研究以历史选考学生群体为研究对象,对其差异性进行了分析,但受研究水平和条件的限制,对选考群体及其内部子群之间差异性的揭示还是初步的,尚不够深入和全面,未来还需对不同学科选考学生群体差异性进行具体、全面、深入的分析,寻找基于群体差异性的教学与评价策略,为完善新高考制度提供实证依据。

### 参考文献:

- [1] 国务院关于深化考试招生制度改革的实施意见:国发〔2014〕35号[A/OL].(2014-09-04)[2021-03-07]. [http://www.gov.cn/zhengce/content/2014-09/04/content\\_9065.htm](http://www.gov.cn/zhengce/content/2014-09/04/content_9065.htm).
- [2] 隋丽君. 新高考背景下高中生选科调查与思考:以山东省2017级学生为例[J]. 考试研究, 2020(5): 46-56.
- [3] 加德纳. 多元智能新视野: 纪念版[M]. 沈致隆, 译. 杭州: 浙江人民出版社, 2017: 9.
- [4] 杨光富, 李茂菊. 尊重个性与选择权: 美国高中走班制的核心[J]. 外国教育研究, 2020(8): 17-27.
- [5] 李军靠, 丁一鑫, 赵丹. 新高考下普通高中选课走班教学的困境与跨越[J]. 中国教育学刊, 2018(1): 26-30.
- [6] 董庆华, 郭广生. 混合式学习环境下合作学习模型的建构及实证研究[J]. 高等工程教育研究, 2020(6): 176-181.
- [7] 教育部. 普通高中课程方案(2017年版2020年修订)[M]. 北京: 人民教育出版社, 2020: 11.
- [8] 新文科建设工作会在山东大学召开[EB/OL]. (2020-11-03)[2021-03-01]. [http://www.moe.gov.cn/jyb\\_xwfb/gzdt\\_gzdt/s5987/202011/t20201103\\_498067.html](http://www.moe.gov.cn/jyb_xwfb/gzdt_gzdt/s5987/202011/t20201103_498067.html).

## Analysis of Differences among History Groups in Gaokao Based on Their Academic Achievements

GAO Liming, SONG Baohe

(Shandong Provincial Academy of Educational Recruitment and Examination, Jinan 250011, China)

**Abstract:** In 2014, a new round of Gaokao comprehensive reform was implemented, and students were divided into many different groups. In order to understand the differences of the students' performance, the paper takes the 2017 grade history group in Shandong Province as the research object. Based on the analysis of the academic proficiency test data in 2019 and the questionnaire survey of the history groups in ten high schools, it is found that the students' academic performance of history group is different from that of other groups. There are also obvious differences among the subgroups of history group. Compared with the students' differences under the mode of literature synthesis/science synthesis, the difference has the characteristics of more variables, stronger uncertainty and higher complexity. Therefore, we should fully understand the new characteristics of students' group differences under the course selection examination, take promoting students' comprehensive and personalized development as the value orientation, carry out the differentiated classroom teaching based on course selection and class taking, and establish the talent training and evaluating mode to meet the requirements of the new era.

**Keywords:** Gaokao comprehensive reform; new Gaokao; academic proficiency test; elective subject of history

(责任编辑:张 卫)

---

(上接第20页)

divided and the case study is carried out. The germination index aims to determine the initial nature and potential risks of public opinion, while the development index and the attitude index aim to gain insight into the spread trend and attitude situation of public opinion. The model provides an objective method to judge the development state, attitude and risk warning of online public opinion in education examinations.

**Keywords:** public opinion on education examinations; internet public opinion; public opinion governance; public opinion monitoring

(责任编辑:张 丽)