

# 再论国民大革命之领导权问题

温玉龙

(郑州大学 历史学院 河南 郑州 450001)

**摘要:** 国民大革命时期,国共两党合作建立了革命统一战线,在中国的大地上开展了轰轰烈烈的国民革命运动。国民党掌握大革命的领导权,这是由当时的社会状况所决定的:国民党始终限制和打压中国共产党对革命领导权的争取;共产国际对中国共产党的政治影响和干预,极力扶持国民党掌握革命领导权;幼年时期的共产党自身力量不够强大,不具备领导国民革命的条件和能力,种种因素决定国民大革命只能由国民党来领导。

**关键词:** 国民大革命;领导权;国民党;共产国际;共产党

**中图分类号:** K201

**文献标识码:** A

**文章编号:** 1009-1750(2013)04-0039-03

1924~1927年国共两党合作建立了革命统一战线,在中国的大地上开展了轰轰烈烈的国民革命运动。但随着蒋介石、汪精卫接连发动的一系列反革命事变,大革命以失败告终。“围绕着革命运动的领导权这一问题,国内外的专家和学者展开了激烈的讨论,可以说大革命的领导权既是复杂的理论问题又是复杂的现实问题”<sup>[1]</sup>,史学界有着不同的看法,至今没有形成统一的观点。

## 一、史学界关于国民大革命领导权的一些观点

关于国民大革命的领导权史学界有不同的观点。有的学者认为革命开始是由无产阶级领导的,但后来陈独秀犯了投降主义错误,使无产阶级丧失了革命的领导权;有人认为国民大革命的领导权是在中国新旧交替的过程中实现的,资产阶级在五四运动以后已经失去了革命的领导权,但是担负革命领导工作的共产党还处于幼年阶段,政治和组织能力不够完善成熟,因而在国民大革命时期,国共以革命统一战线为基础进行了合作,共产党只是掌握了部分的革命领导权;还有的人指出革命的领导权有一个转变的过程,领导权不是一成不变的,存在谁战胜谁一说,即共产党一开始掌握了革命的领导权,但是随着国民党的叛变革命,再加上共产党未能掌握军事领导权,最终丧失了革命领导权;还有人认为“国民革命的领导权始终由共产党掌握,不存在放弃和丧失一说”<sup>[2]</sup>。理由是判断一个党是

否掌握领导权应该看政治领导,不应以人数比例为衡量标准。共产党虽然处于幼年阶段,但是这并不妨碍其领导国民革命,即使在危急时刻党也没有放弃革命的领导权;还有的学者则认为领导权应该归属于共产国际,这部分学者指出,共产国际在国共第一次合作当中起到了穿针引线的作用,国民大革命是在共产国际的正确领导之下进行的。综上所述,在过去60年中史学界关于大革命领导权的争论一直存在。之所以产生如此众多不同的看法,一方面说明随着历史研究的不断加深,有关大革命领导权这一问题的探索也不断深入。另一方面也可以看出,之所以有诸多不同的观点和学者所处的阶级立场、所持的历史研究理论有很大的关系。不过近年来随着研究的不断深入,许多学者逐渐倾向于“国民党领导革命说”。

## 二、国民大革命由国民党领导的原因

### 1. 国民党不允许共产党染指领导权

以孙中山为代表的国民党始终坚持国民革命应由国民党领导的准则,并且始终保持着对中国共产党人的防范心态,不允许共产党在大革命中肆意发展壮大实力,更不允许共产党人染指大革命的领导权。这一点在国共合作之初,孙中山与苏联代表越飞于上海会晤时,在其发表的《孙文越飞宣言》第一条中便明确指出“孙逸仙博士以为共产组织,甚至苏维埃制度,事实均不能引用于中国。”<sup>[3]</sup>

收稿日期:2013-04-29

作者简介:温玉龙,男,河北石家庄人,硕士生,研究方向为中国近现代思想文化史。

由此可见,孙中山对于共产主义以及苏维埃制度是持否定态度的,其政治构想是建立资产阶级的民主共和国,要完成这一历史任务必须由国民党领导。他认为中国的国情不可能建立共产主义制度,中国的革命也不能由共产主义组织领导进行。因而在他的眼里,中国只有国民党领导革命成功的前途,而没有中国共产党的“实现苏维埃制度可以成功之情况”<sup>[4]</sup>。在建立革命统一战线之前,孙中山就已经坚定地认为中国只能走资产阶级共和国的道路,且这一革命任务只能由国民党来领导。可以说从一开始孙中山就坚持国民党在革命中绝对的领导权威,而将共产党排除在外。

从组织领导权来看,两党合作的方式是党内合作,即共产党以个人身份加入国民党。这是当时唯一可行的合作方式,也是国民党可以接受的方法。不过孙中山认为共产党党员既已加入国民党,就应服从国民党的领导,他曾经强调说“共产党既加入国民党,便应服从党纪,不该公开地批评国民党,共产党如不服从国民党,我们要开除他们;苏俄若袒护中国共产党,我们便要反对苏俄。”可见孙中山着力强调国民党党内的统一性,着力强调国民党的领导权威不容侵犯。在国民党改组之后,国民党在党内组织领导中依旧保持着绝对的领导权威。国民党一大选出的执行委员和候补执行委员、中央监察委员、候补中央监察委员共计51人,而共产党仅占10人,共产党党员大都担任一些诸如农林部、宣传部等部门的职务,且在关键的权力部门——国民党监察机构中无一名共产党人。这种安排增强了国民党上层的凝聚力,维护了国民党的主体地位,符合孙中山“若共产党而有纷乱我党之阴谋,则只有断然绝其提携,而一扫之于国民党以外而已”<sup>[5]</sup>的主张。在后来的国共争斗之中,也印证了孙中山的断言。通过这一组织安排国民党实现了对革命的绝对领导。

可以说,在国民党的高度限制与打压之下,随着国民党在大革命中的组织领导作用逐渐增强,中国共产党的活动受到了极大的压缩和限制。在这种情况下,国民党掌握了革命的绝对领导权,国民党是不会改变初衷,不会允许也不会答应共产党人染指革命的领导权。

## 2. 共产国际推行大国沙文主义支持国民党

中国共产党作为共产国际的一个支部,接受其政治和思想领导。但从共产国际来说,受斯大林大国沙文主义影响,忽略中国的国情,大肆推行大国沙文主义。为换取孙中山对苏俄的外交支持,打破

其政治上的孤立地位,以冲破国际帝国主义的包围和封锁,苏俄过度夸大了孙中山和国民党在中国政治中的领导作用,要求共产党全体加入国民党,片面地分析国民党和共产党。共产国际不支持共产党掌握大革命的领导权,而是让其服从国民党孙中山的领导。在苏联代表越飞与孙中山签订的《孙文越飞宣言》中,共产国际对于孙中山提出的“共产组织,甚至是苏维埃制度,事实均不能引用于中国,因中国并无使此项共产制度或苏维埃制度可以成功之情况也”<sup>[2]</sup>这一论证,越飞完全支持。可见共产国际为了获得孙中山的承认与支持被迫选择了妥协退让,承认国民党的领导权威。

在国共合作之初,共产党内部有许多人是坚决反对同国民党合作的,反对以党内合作的形式加入国民党。而为了获得孙中山的外交支持,以苏联为主导的共产国际强迫中国共产党加入到国民党内部,以实现国共合作,并强迫中国共产党承认国民党事实上的领导权。而当国共两党出现摩擦和争斗时,共产国际又压制共产党党内的反对派和斗争派,主张同国民党妥协,以维护国共革命统一战线的完整稳定性。诸如“向资产阶级和国民党右派让步,以挽救南方革命”,“必须十分审慎行事,采取灵活态度,善于利用各种条件,而决不能突出自己作为助手和领导者的地位”等指示表明,共产国际没有让共产党拥有和获得革命领导权的意识,当国共两党出现纷争时以牺牲共产党的利益来换取国民党对苏俄的支持。以牺牲中国利益来维护苏联本国的利益,这是一种典型的大国沙文和大民族主义。

同时列宁在其著作《民族和殖民地问题提纲(初稿)》中讲道“在封建关系或宗法关系和宗法农民关系占优势的比较落后的国家和民族中各国共产党必然帮助这些国家的资产阶级民主解放运动。”在共产国际四大中也曾指出“在中国革命中,只要国民党在客观上实行正确的政策,中国共产党就应当在民族革命战线的一切运动中支持它。”<sup>[6]</sup>从中我们可以发现共产国际始终认为共产党应该在中国革命中处于“帮助”“支持”的地位,不要起单独领导的作用。由此可见共产国际不支持也不会让中国共产党担当领导国民党革命的历史重任。

## 3. 共产党本身不具备领导国民革命的实力

除了国民党、共产国际的作用影响之外,共产党自身的因素也不容忽视。可以说共产党在当时特殊的年代里相对弱小,自身实力较小,不具备领

导国民革命的能力,也难以担当领导国民大革命的历史重任,这是一个客观的历史事实。

“共产党刚刚成立不久,还处于年幼阶段,党员人数也只有400余名,党组织建设还不够完善,统治基础尚不巩固和完全建立”<sup>[7]</sup>。此时的共产党党内领导骨干缺乏,领导人缺乏政治魄力,最主要的是中国共产党作为新兴的政党对中国复杂的革命问题缺乏全面深刻的认知,没有认清当时中国复杂的国情,没有将马克思主义与中国实际国情相结合形成科学的理论指导,造成对一些问题的认识片面。我党虽然初步认识到了必须夺取领导权,但限于自身实力并没有坚持在实际的斗争中坚定不移地去贯彻实践这些主张,面对国民党的进攻,党的领导人对局势认识不清政治经验不足,最终导致大革命的失败。所以说年幼的共产党人从自身实力而言是难以领导大革命的。

### 三、结 语

综上所述,在国民大革命时期,在那个纷繁复杂的历史时期,鉴于自身强大的实力和共产国际的支持,国民党绝不会允许共产党染指大革命的领导权,作为国共合作助推器的共产国际为了维护自身的政治利益以牺牲共产党的方式来获取国民党的

支持,强迫共产党服从国民党的领导;而中国共产党相对来说力量较为弱小,不具备领导革命的可能性。所以作为当时中国的第一大党,国民党无可厚非的成为中国国民大革命的领导者,国民大革命也只能由国民党来领导。

### 参考文献:

- [1] 宋学民,吴九占. 中国大革命史研究中的几个问题新探[J]. 河北师范大学学报,1996,(1):95-98.
- [2] 朱志敏,沈传亮. 近二十年中共党史若干热点问题研究述评[J]. 教学与研究,2001,(6):33-40.
- [3] 中国社科院近代史所. 孙中山全集(第七卷) [M]. 北京:中华书局,2011.
- [4] 张宪文,等. 中华民国史(第一卷) [M]. 南京:南京大学出版社,2006.
- [5] 王公干,毛 磊. 国共两党关系通史 [M]. 武汉:武汉大学出版社,1991.
- [6] (苏联) 格鲁宁. 共产国际和中国革命(文献与资料) [M]. 中国社会科学院近代史研究所翻译室译. 北京:中国社会科学出版社,1981.
- [7] 何世芬,姚金果. 试论中国共产党在第一次统一战线中的领导权问题[J]. 山西师大学报,1991,(3):5-7.

责任编辑:王彩红,陈 强

## The Leadership of the National Revolution

WEN Yv-long

**Abstract:** The Kuomintang mastered the revolution's leadership during the national revolution. This is determined by the social conditions at that time. First, the restriction and suppress from the Kuomintang. Second, the Communist International supported the KMT to master the leadership of the revolution. Third, the Communist Party of China lacked the enough power to hold the leadership of the revolution, so the national revolution must be led by the Kuomintang.

**Key words:** the national revolution; leadership; the Kuomintang; the Communist International; the Communist Party of China