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温儒敏教授在8月16日“第十三届‘人教杯’核心素养理念下的课堂教学变革研讨会”上作了个视频发言。从一些老师的听后反馈上看，好像温教授成了反对大单元、群文阅读的旗手，自己终于找到了一棵救命稻草，欢呼不已。

温教授讲了什么呢？

笔者听了温教授接近15分钟的录音。主要内容如下：

要重视语言运用，语言运用是本，但现在比较重视文化自信，文化自信是上位概念，应该自然地融汇在语言运用之中，应该以语文独有方式，比如读书、感悟、积累等方式来提升思维、审美能力，提升文化自信。为什么要强调这个问题呢，因为，现在形式主义的东西太多，要回归本质，纠正偏向。要“以一带三”。要注意以下几点：

①要避免过于重视情境和活动而忽略了经典阅读的问题。备课上课特别重视情境活动的设计，而对课文本身的阅读少了。现在任务群、大单元、项目化的学习，老师们关注的是怎样组织，做PPT化了很大的工夫。现大的阅读量确实比较大，学习也比较活泼，老师过于注重支架、讨论，这样呢，课文就吃不透了。活动搞得很热烈，但语言文字被架空了，这是舍本逐末的做法。书还没怎么读，探究什么呢？要避免过多地考虑形式主义。

【温教授说得非常清楚，他反对的是“过于重视情境活动而忽略了经典阅读问题”，其表达的本意并没有否定任务群、大单元的教学，否定的是肤浅理解、错误运用任务群、大单元教学理念的种种教学行为。

为什么这么说呢？

温教授所列举的种种现象，比如，老师关注怎样组织、做PPT花费工夫等，恰恰是违背了大单元、任务群等教学理念的错误做法。

大单元、任务群，强调的是学生在真实的学习情境中的全面阅读、深度阅读，而所谓的“活动搞得很热烈，但语言文字被架空了”正是不得大单元、任务群教学理念之实的表现。所以，温教授提请大家注意，这种现象不好。

但如果，以此认为否定大单元、任务群教学理念，可能这也不是温教授的本意。

温教授在新教材实施之初，是这样讲的：
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温教授作为教材的总编，其基本理念、主导思想不会朝夕变化，自相矛盾吧。】

②要避免过于重视群文学习而忽视基本功培养的问题。现在重视大单元、群文教学，我看了有些教学，特别是文言文，学生还没有读懂，老师也没有精讲，就先来个任务驱动，让学生带着任务、项目找材料，我觉得这样做不合适，远离了语言运用这个本质。热闹但没有干货。

到底该如何以一带三呢？教无定法，不同学校有不同形式，不能用一种形式统起来，

要让学生正读。要精读，教材上的泛读、略读的课文可以放宽一点，强调阅读的初感，这是阅读的基础。老师要注意点拨语言运用中的重点、难点，在这个基础上再延伸项目学习、大概念讨论等等。让学生更加自主、开放。先让学生正读，先不要出示任务，出示任务，就先入为主了。让他自己在似懂未懂的地状况下读一遍非常重要的。

要用好统编教材。用好单元教学，学习任务群。现在都搞这个了，一些有必要的单篇教学被淹没了，语言运用也被 了，我们的语文课有可能被掏空。一般地说，一些文言文还应该保留单篇教学。一些现代文，学生能读懂，就放羊了，基本不讲。课文里的自读课与课外阅读还是不一样的。

【关于文言文教学，温先生讲得也非常清楚，因为，文言文有文字关，他强调先把文章内容读懂，再“延伸到项目化学习，大概念讨论等”，显然，他只是认为，文言文的项目化学习要在读懂文本内容的基础上进行，也并没有否定项目化学习的教学行为。

温先生强调要学生正读，不带任何任务要求的读。这个与大单元、任务群学习，没有必然关联。大家都很清楚，没有提大单元、任务群的时候，都“正读”了吗？用一个又一个提问布满课堂的教学，学生有机会正读吗？而大单元、任务群给学生一个核心任务，放手让学生自读，应该是符合温先生的本意的，不符合温先生本意的恰恰是对任务群教学不理解，用那些假任务来充斥课堂的行为。

因为生了一个智障孩子，要求所有人不要再生孩子，这样的思维，恐怕也不是温教授的本意吧！】

③各个学段的教学的要求、标准、梯度应该尽量清晰。小学阶段比较重视语言运用的教学，写字、阅读都有标准，有干货。但是初中以后到高中，语言运用的梯度不像小学那么明显，有点杂乱，教材编写有些问题。怎么做好以一带三，高中要花更多的心思。每个单元不都是有一个单元学习任务吗？或者单元研习任务，叫做阅读积累吧，其实每个单元的任务思考题都大同小异，必定有一两个任务是偏重要语言运用的。所以我们教学时应该特别注重用好这个题目。

【关于这个问题，温教授自己承认，教材还有些杂乱，“教材编写有些问题”。

其实，能帮助温教授解决这个问题的办法就是大单元、任务群教学，完全可以发挥一线老师的教学智慧，通过重组教材，把原本没有层次梯度的教材变得有层次梯度。要相信一线教师建构课程内容的能力。】

④不能 灌输而弱化了语言运用的要求。现在要求小学，初中语法修辞等知识，结果弱化了语言运用……

听了温教授15分钟的讲话，只能凭一斑而窥全豹了。

什么是语言运用，感觉温教授也没有科学的定义，或者说也没有明晰的界限，再真实一点，对语言运用，可能温教授也是一个朦胧的感受而已。

《语文学习》2021年第6期刊登了温儒敏教授的《教出现代文学作品的文学味——以统编语文教材15篇经典课文为例》一文。文中有这些一些内容：

《春》：比如“小草偷偷地从土里钻出来”，“春天从头到脚都是新的”，这样一些句子，光是从拟人手法去理解，是不能得其韵味的。文中诉说的许多感觉是模糊的，比喻也只能抵达其附近，而要真正领略这篇作品的语言表达艺术，还得调动感悟力，特别是直觉思维能力。这应当是教学的重点。

读到此处，想知道究竟如何得其韵味？如何运用直觉思维能力？温教授便不说了。

《阿长与<山海经>》：

鲁迅的语言很特别，那种味道初中生可能不会容易体会，感觉有些隔，应当让学生在阅读中体味语感。

究竟该如何体味语感？温教授也不说了。

《背影》：

无论如何，血缘的父爱总是割不断的，有矛盾冲突，却又始终心心相连，这是多么令人动容的亲情啊！

是从哪儿读出这个结论的？温教授也是欲言又止。

其实，这些地方确实是“语言运用”的问题，但如何理解语言运用，让学生学什么样的语言运用，温教授似乎也不太明确。

笔者设计的专题式阅读教学课程，也可以算是“大单元”吧，这些单元恰恰是落脚在“语言运用”上的。这些专题设计都在课堂上实践过了，效果还不错。并没有因为“大”而让学生游离于文本之外，恰恰相反，学生对文本的阅读是更深入了。
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大单元、任务群与语言运用没有矛盾，大单元、任务群既是课程论又是教学论，它是用以实现语言运用学习的重要方式。在运用过程中出现了些问题，我们可以反思、可以纠正，但若一出现点问题，就以此为理由来否定它，或者以此为借口，为不愿前行找托辞，那就没意思了。

因此建议温教授不要做骑墙派、含糊派，如果坚决反对大单元、任务群教学，就旗帜鲜明，那么教材，也不必在单元后面列出种种“任务”来应付课标；如果同意支持，那就要观点明确地表达支持大单元、任务群的教学主张，在这个基础上再反思目前大单元、任务群教学中出现的问题。反思的目的是更好地前进，而不是让老师们认为“大单元”“任务群”完蛋了，大踏步后退。进进退退，犹疑不定，那才是真折腾！

有老师说大单元强调“大”，宇宙最大，但宇宙的名字是“太空”。意思是大单元华而不实，没有实质性内容。但，这得看，用什么来看及如何看太空了。

如果高度近视，那可能苍穹之下全是模糊的云气，好像是空的。

如果用正常的的肉眼看，宇宙也不“太空”，至少有太阳、月亮及满天的繁星。

如果再用天文望远镜看，则不得了，仅仅一个银河系直径超过10万光年，厚度接近2000光年，其中包括至少1000亿颗恒星，它中间还有一个质量为400万倍太阳质量的巨大黑洞。

地球是什么呢？一介微尘而已！

由此看来，我们真的有必要读读这本书——《给孩子讲宇宙》。