略论当前高中生论述文三个不好倾向

黄华伟的语文

最近看了一些学生作文，如芒在背，如鲠在喉。认为学生在写作方面，可能也就是我们在写作教学方面，还存在一些想不清楚、比较困惑的地方。——但或者也不是什么新现象，而是从来如此。现在做出一些改变，可能是一个不错的契机，因为高考“写一篇论述文”的要求已经越来越明显，甚至快成为一种“事实”，“你的感悟与思考”也已有成高考题“标配”的趋向。

一、结构“散文化”

比如写“心有炬火，予人星火”，于是“心有炬火”写一段，“予人星火”写一段，再合起来写一段。比如写“本手，妙手，俗手”，“本手是基础”写一段，“妙手偶得之”写一段，“俗手要避免”写一段。

而且，在段落内部。“心有炬火”，就写我们内心要有炬火，比如谁人谁事就是“心有炬火”。“本手是基础”，就写高楼平地起，基础不牢地动山摇。

有一搭没一搭写一段算一段，段与段之间只是微弱“相关”，是比较熟悉的所谓“形散神不散”，而难能形成“论证力量”，这算个啥？

即更多的是平面铺开，是“拼盘”，多一段不多，少一段亦可，都是“敷衍”着“拉长”。这样的文字至多算是“述”，而少有“论”。

——这样的文章，虽不算是“不行”“写错”，但实在难能形成“结构性力量”，基本上算不得论述文之“篇章结构”。

论述文，应该以“论”为主，“述”为辅。它要“证明”论点，要更多一些“为什么”，要以“说服”读者为目标。要更多一些“为什么本手是基础”“为什么要心怀炬火、予人星火”。

二、语言“酸腐化”

“星燧贸迁，晷刻时移”相比“岁月变迁”“光阴流逝”，“窃以为”相比“我认为”“在我看来”，真得要好一点吗？到底好在哪里？——为什么要弃晓畅白话而用“古里古气”的已经用得不多的“文言”。还要用文言句式，还要用一些不文不白甚至文理不通的表达，还总要弄一个两个冷僻的字词如“揆诸”之类。以至于佶屈聱牙难能卒读，更不必多说。

我不认为现在还要重申“新文化运动”时“文白之争”或说“文言语体之争”结果的必要，因为用通晓的白话文替代文言表达已经完成其历史使命，已经不可能更没有必要回去，即历史已经证明文言文已经难能表达当下丰富多彩的社会生活内容。

而现在之所以还有这种“复古”之只言片语，硬凹古奥“造型”，应该是写作者或者教学者在实践中认识到它们往往能“吓唬”住评卷老师，能使自己的水平显得更高一些，更有“文采”一点，于是多一点“加分”的可能。

——这实在不是一种好的“文风”，不应该提倡。而且，即使作为一种“功利”手段，也有“冒险”成分。

除了“古气”之外，还有一种“洋气”，就是总喜欢引用外国名人名言，且越冷僻似乎能越显“高级”。还有一种是过于“文气”，或缠绵悱恻过于抒情，或花里胡哨满纸矫情的。

这样的表达，无疑都会与论述文讲求科学、力求清晰的“属性”格格不入，乃至背道而驰。

三、内容“平庸化”

论述文写作，强调实用价值，强调能“解决问题”。

“问题”在哪里呢？在社会现实，在自己成长。——现在的作文题要求，越来越有“生气”越来越接地气，要求论述的内容也越来越具体，怎么还可以如此为作文而作文呢？为了“写完800字”，眼中笔下毫无鲜活气息，毫无“为人生”情怀呢？——即使有所谓“技术”，又有何意义？

这种“解决问题”不应该是操作层面的“怎么做之一二三、首先其次第三”，更应该是“明辨是非，揭示矛盾，发现本质，澄清认识”类。

高中生，身心发展已趋向成人，思想意识也应关注人生、世界了。为什么面对越来越“现实”的作文题，就是不能“下水游泳”不能“下车走路”不肯“下手干活”不敢“直面困难”不想“揭示问题”，而总是说些不痛不痒不尴不尬不咸不淡不上不下的口水话、敷衍话、“公式”话呢？——纵观全文，毫无新意，废话连篇，思维就没有超出作文材料的地方。

难道只有这样才“保险”吗？——作为社会的希望，在最应有激情与创造力的年龄段，“淹没”于这样的平庸贫乏的思想内容中，岂是写作教学所希望看到的？

chatgpt后的世界，任何已有的已知的乃至基于它们的“综合”，都已经没有多少学习意义。

只有创新，只有不断创新，才有真切意义。

结语：高考所致？高考背锅？

言下之意，如上所说的三点论述文缺陷或说写作教学不足，不应该交代一句“应试逼的分数逼的”就完事。换句话说，有没有可能存在既能写得“真好”，同时也获得好的分数的写作教学呢？同时，有没有可能，我们以为的行之有效的类似的提分路径，有得低分风险，会得不偿失呢？

“散文”结构、“古里古气”或华而不实的语言，应试时真的更受青睐吗？未必。只是它可能“更好敷衍成文”罢了。内容平庸，肯定难能获得更高分数，——这只能是能力水平不够或“摆烂”“躺平”的态度。——甘于如此，是不是意味着高中语文教学放弃了应有的担当呢？

也就是说，这样的作文，令人难受的，不仅仅是作文本身。