议论文中的理从何来？

议论文的写作目的是说理，这是众所周知的常识。然而议论文合理性的根源是什么？理从何来？很多人却没有仔细想过。

翻开学生的作文，我们会发现学生作文的合理性，大抵有三个来源：一是名人名言、励志话语，二是古典诗词、民间谚语，三是伟人事迹、英雄故事。英雄传说纷繁精彩，古典诗词文采斐然，名人名言更是闪烁着智慧的光辉。但是，这些内容就等同于绝对的真理吗？

答案是否定的。

最常见的合理性来源便是名人名言。学生们在写作文的时候，开篇第一句特别喜欢引用名人名言，一是增加了文章的文采（当然这个文采并不是来自于本人创作，而是来自于名人名言自身的优美），二是通过引用名人名言，就好像完成了合理性论证，道理就好像变得天经地义、不辨自明，无需推理演绎，更无需解释阐明，只需加一句“诚如所言”或者“诚然如是”，就可以盖棺定论了。

这可能就是学生热衷于收集各类名人名言最主要的原因，然而这样的名人名言，可以用来作为颠簸不破的真理来源，厚重如山的合理性铁证吗？

事实上并不是。

首先，名人名言只是一家之论，带有一定的片面性和主观性，无论是多么伟大的人，都不能保证自己一生之中说过的所有的话都是正确的，因此，用名人名言无法提供任何的合理性证明；其次，名人不止一人，名言也不止一句，倘若名人与名人之间观点相左，意见相抵牾，如古人云“清者自清，浊者自浊”，但是古人又云“近朱者赤，近墨者黑”，碰见这种古人打架的情况，那到底该听谁的呢？

如果追求真理，那自然是谁说的对听谁的。但是学生往往并不关心谁说的对，只关心自己作文是否写的完，于是乎因“题”制宜，自以为只要作文论点经过名人的“开光”，便成了放之四海而皆准的真理。

更有甚者，当在名言库中找不到合适的名人名言时，就开始现场胡编乱造，此时“有位伟人曾言”“有位作家说过”便相继闪亮登场，仿佛无论什么话，只要经过名人之口，便可以黄袍加身，岂不知 “名人”也不是全知全能的上帝，不能对作文进行“君权神授”，如此生编乱造，难怪鲁迅也连连辟谣，表示学生作文中的很多话“我没说过”。
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其次，古典诗词、民间谚语也往往会充当议论文的合理性来源，学生往往在作文开头吟一句诗歌，或者引一句谚语，就自以为完成了观点的合理性论述，可以进入举例环节了。毕竟“自古以来皆是如此，还能有错乎”？

自古以来皆是如此，依然有错。古典诗词虽然具有很强的审美性，可以增加文章的文采，但是优美不代表正确，音律上的朗朗上口也不能等同于意义上的宇宙真理。虽然古典章回体小说中有不少的“有诗为证”，但是仔细一看，此处的“证”指的是证据而非证明，用于事后场景描述而非事前合理性论述，可见，此“证”也非彼“证”。

民间谚语问题就更大了。首先，谚语来自民间，是老百姓日常的经验总结的口耳相传，本身就带有一定的落后野蛮非理性因素。其次，民间谚语在传播过程中有大量的以讹传讹现象，如“人不为己天诛地灭”（[教育叙事]“人不为己天诛地灭”的“为”到底应该怎么读？）“量小非君子，无毒不丈夫”等等（小说影视剧里的坏人反倒特别喜欢用民间谚语进行合理性论证，经常说一句“正所谓量小非君子，无毒不丈夫”，就开始干坏事）。

再加上民间谚语之间也存在着许多意思相左的现象，如兔子不食窝边草VS肥水不流外人田、艺多不压身VS 鼹鼠十技，不如墨鱼一能、瘦死的骆驼比马大VS拔毛的凤凰不如鸡，既然真理只有一个，那么意思相左的谚语又怎么能作为合理性的来源呢？

此外，各种各样的伟人故事、英雄传说也是作文合理性的一大来源。既然英雄是我们学习的榜样，那么英雄事迹自然是我们学习。可惜英雄往往只是某件事某方面某一领域的英雄，并非一个十全十美的完人，丘吉尔也曾酗酒，罗斯福也曾偷情，斯大林生性多疑，而十恶不赦的希特勒倒是一个私德良好的素食主义者，因此，不加论述的英雄传说似乎也不能作为作文的合理性来源。

其实伟人事迹也好，英雄传说也罢，都属于举例论证。举例论证属于归纳论证的一种，是将合理性来源付诸于经验之上，本质上讲就是“别人这么做过没错”“我以前这么做过没事”，因此我们以后也应该这么做。

可是别人的成功不代表自己的成功，过去的“没事”也不意味着今后的“没事”，在以前的教育叙事中（[教育叙事] 反对举例），我们已经讲过举例论证是典型的不完备论证，只能用来阐释或证伪，不能用来证实。因此在举例论证的大背景下，纵举千例也不能证明一实，纵陈千言也不能证明一理。
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从逻辑学上讲，名人名言的合理性来自于权威，古典诗词、民间谚语的合理性来自于历史，而举例论证的合理性来自于经验，而实际上权威、历史、经验里都蕴含着不少的非理性因素，并非放之四海而皆准,推之百世而不悖的普遍真理。

不是合理性来源，是否就完全没用了呢？也不是，无论是名人名言、古典诗词、民间谚语，还是像伟人事迹、英雄传说等的举例论证，都可以作为推理之后的阐释说明素材来用，在进行过周密完备的演绎推理之后，再佐以如上所述的素材为证，可以使论述更加生动形象，令人信服。

也就是说，名人名言、民间谚语、英雄故事是用来给议论文的结论背书加持的，而不是议论文的合理性根源。是结论得出之后的延伸拓展，而不是结论得出之前的合理根源，如果因果倒置，就会出现逻辑谬误。

那么，什么才是议论文的合理性来源呢？仅从考试这一特定情境来讲，题目上的白底黑字就是议论文合理性的唯一来源。我们必须明确的一个前提是：作文是道题。既然是题，那么就要按题目的要求作答。因此，题目中材料给出的任何话语都是作文合理性依据的来源。

除此之外，别无他源。