

●西方思想史讲座

“冬天里的哲学”

——希腊化时代的思想流派

东北师范大学历史文化学院 周巩固

任性、狂妄的亚历山大大帝，虽然未能承袭他的老师亚里士多德思想和学识的衣钵，但却在他平定政治王国的时候，将他老师平定的学术王国中的希腊特色推及到他所征服的东方。于是出现了东西方文化的第一次冲撞与交融，产生了文化及思想的繁荣期——希腊化时代。

希腊化时代的文化思想，大概有以下几个特点：

1、因东西方文化的冲撞和交融而使得希腊化时期的文化被注入了新的生机。东方文明的悠久积淀加之希腊的逻辑方法，使这一时期的自然科学异常发达，我们所熟知的欧几里德和阿基米德都产生于这个时代。希腊的艺术风格也伴随着亚历山大的远征军传播到印度，形成了“健陀罗艺术”，这种艺术风格又辗转传入中国。在龙门石窟佛像卢舍那大佛的脸上，我们可以惊讶地发现：竟然有一个希腊式的鼻子！

2、地跨欧亚非三洲的亚历山大帝国打破并逾越了狭小的城邦界限。希腊人从此意识到那些非希腊人并非是“野蛮人”，他们开始以一种开阔的视野和博大的胸襟去审视新的世界。希腊的哲学从此走出了城邦的狭小空间，而产生了一种世界主义精神。

除了公元一世纪产生的新柏拉图学派，希腊化时代的哲学思想派别主要有四个：犬儒学派、怀疑论派、伊壁鸠鲁学派、斯多亚学派。这四个学派表现出两种几乎在整个希腊罗马文明时期一直并行的倾向，伊壁鸠鲁学派和斯多亚学派倾向于把理性看作解决人类问题的关键。这种倾向显示出希腊的影响。犬儒学派和怀疑论派趋向于不承认理性，否定哲学可以认识真理，并且有时候转向神秘主义和依赖信仰，具有一些东方色彩。

希腊化时代的哲学，其基本思想倾向是趋于绝望、无奈、反叛和自省的。它展现了西方古典文化盛极而衰之后人们的心态和观念。德国历史哲学家奥斯瓦尔德·斯宾格勒（Oswald Spengler）公元1880年—1936年）在他的具有划时代意义的著作《西方的没落》一书中，把世界历史研究的单位分为八大文化。他把这些文化视为有机体，将其生命发展的周期划分为春、夏、秋、冬四个季节。文化的春天、夏天和秋天，分别显现文化的创造、兴盛和成熟阶段，而文化的冬天则呈现了成熟之后的枯萎。斯宾格勒认为：希腊化时代就是古典文化的冬天！^[1](p.70)]那么现在就让我们走进这个冬天，来领略一下冬天里的哲学吧。

一、古代的后现代主义思想流派——犬儒学派

希腊化最早的哲学派别是犬儒学派，这一学派可以追溯到苏格拉底的学生安提斯泰尼，他大约比柏拉图大20岁，或许是由于雅典在战争中的失败，或许是由于苏格拉底之死，使得他在已不年轻的时候，鄙弃了他以前所重视的东西。除了纯朴和善良而外，他不愿意要任何东西。他结交穷人并且穿的和穷人一样，经常在露天里讲演。所用的语言和方式使一切没受过教育的人都能听懂。一切精致的哲学，他都认为毫无价值。他主张不要政府，不要私有财产，不要婚姻，不要确定的宗教。他谴责奴隶制，他鄙弃、奢侈和一切感官的快乐。安提斯泰尼说“我宁可疯狂也不愿意欢乐。”^[2](V.2.4)]

安提斯泰尼的名声不久被他的弟子弟欧根尼（Diogenes，公元前404年—公元前323年）超越。弟欧根尼虽然是西诺普银行家的儿子，但他抛弃了一切世俗奢华，决心拒绝一切的世俗——宗教的、风尚的、服装的、居室的、饮食的、礼貌的，所有的文明痕迹皆被他抛弃。由尊贵、优裕的生活蜕变为一个乞丐，其轰动效应犹如印度的释迦牟尼。据说他赤身住在一个桶里，决心像一条狗一样地生活下去，“犬儒”之名由此而生。根据古典作家弟欧根尼·拉尔修的记述，他有许多趣闻轶事，最有名的一则就是亚历山大大帝对他的拜访。亚历山大大帝慕名前去拜访弟欧根尼，当时弟欧根尼正在他那木桶中晒太阳。那位世界的统治者问他能否为他做点什么，弟欧根尼淡然地答道：请不要挡住我的阳光。据说这是有史以来哲学家对世俗价值观的最意味深长的蔑视。^[3](p.41)]

实际上，犬儒学派并非玩世不恭，他们尽管表达了对文明的绝望，但他们对“德行”具有一种热烈的情感，与这种德行相比，世俗的财富无足轻重。他们在物质生活方面把“自足”精神作为他们主要的目标；他们认为每个人应当自行培养对其自己需要感到满足的能力。他们反对奴隶制度，甚至对希腊人于非希腊人的区别也予以藐视。当弟欧根尼被问到国籍时，他回答道：我是一个世界公民！当弟欧根尼被问及什么是世界上最美好的事物时，他回答道：“言论自由”！^[2](VI.68-70)]

比较一下犬儒学派的行为主张,会让我们惊奇地发现:它与二十世纪发生在西方社会的以拒斥理性、拒绝文明的大拒绝运动何其相似乃尔。性解放运动、嬉皮士运动、“五月风暴”等,与犬儒学派的行为主张如出一辙。回忆一下斯宾格勒的理论,古典文化和西方文化的冬天,一个是希腊化时代,另一个就是当下。从思想形态的历史比较维度上看,犬儒学派堪称古代的后现代主义思想流派。

二、知识与判断的炼金炉——怀疑论派

怀疑论是一种哲学态度。它对各个领域提出的见解表示怀疑。怀疑论者对知识的根据和基础提出质疑,怀疑任何超出直接感觉经验之外的知识。古代怀疑论出现于苏格拉底之前。爱利亚哲学家怀疑感官世界以及变化、杂多的实在性。赫拉克利特认为对世界不能有永恒不变的认识。色诺芬尼对人能否区分真知识和假知识表示怀疑。苏格拉底怀疑别人对知识的所有主张,宣称他所真正知道的知识就是他一无所知。普罗塔哥拉声称人是万物的尺度,这是一种怀疑相对论,即没有一种观点是真实的,每一种观点只不过是一个人的意见。高尔吉亚则认为什么都不存在,即使存在也不能被认识,即使被认识也不能言传。^{[9](p.44)}怀疑论派产生于公元前四世纪至三世纪。它的创始人皮浪(Pyrrhon 公元前361年-公元前270年)是埃利斯人,公元前330年在埃利斯教书,后随亚历山大东征,他从印度的托钵僧身上看到了一种由于漠视周围的环境而去的幸福的办法。他创始的这个学派对以后的时代产生了深远的影响。几乎在皮浪的学派形成的同时,另一个与之竞争的怀疑论派兴起于柏拉图学园之中,其代表人物为阿凯西劳斯(Arcesilaus,公元前316年-公元前241年)和卡涅阿得斯,他们否认任何区分真理和谬误的标准,人为什么都不可认识,对于知识只能建立推论与或然的标准。皮浪主义的代表人物还有埃奈西德穆(Aenesidemus,公元前一世纪)塞克斯都·恩披里可(Sextus Empiricus,公元200年左右)和阿格里帕(Agrrippa,公元1-2世纪)。

埃奈西德穆把以前哲学家提出的关于怀疑论的论证作了归纳分类,提出了十个论证:

1、不同的生物,由于机体结构是不同的,对同一对象产生不同的感觉和表象。例如,对山羊来说,葡萄藤美味可口,对人类来说却苦涩难咽。

2、在同一种生物内,人与人之间在体质和心灵方面也存在差异,因而对事物的感觉也会有区别。例如,毒人参是有毒的,然而有些人能够重重地服下一剂毒人参而不受损害。

3、同一个人的不同感觉器官在构造上也有差异,它们对同一个对象也会产生不同的印象。例如,同一幅油画,看起来有的地方是凸起的,而用手摸起来则感觉它是平的。

4、同一个人因身体内部和精神的不同状况和所处的不同环境会对同一事物产生不同的印象。例如,在健康和疾病时,在高兴和悲哀时,在憎恨和喜爱时,对同一事物

会作出不同的判断。

5、同一事物从不同的位置、距离和地点来看,结果是不同的。例如,灯笼里的火在太阳光下很暗,在黑暗中却很亮。一座山峰在远处看云雾缭绕,平平正正,到近处看却是犬牙交错,层峦叠峰。

6、事物之间都是混合的,混合的东西不同,会产生不同感觉。例如,紫色在阳光下、月光下和烛光下呈现出来的色泽是有差别的。

7、一切事物都随数量和结构的不同而发生差异。羊角是黑的,刮下来的羊角屑却是白的。冰是透明的,压碎后堆在一起则是不透明的。

8、一切事物都是相对的。如左是相对右而言的,如果其他事物的位置变化了,原来在右方的事物就会不再处于右方。同样,大与小、上与下也是如此。

9、由于事物的罕见或常见,也会改变对事物的判断,如经常碰到地震的人会觉得地震平淡无奇。

10、由于习俗、法律、信仰和学说的不同,对同一事物会做出不同的结论。如,一个人跟自己的女儿结婚,波斯人会觉得这是十分自然的事,而希腊人却认为这是极不合法的。

这十个论证可以归纳为三类。第1、2、3、4论证属于第一类,它们分别从生物、人、人的感受和人所处的情况四个层次上阐述,认识主体存在的各种差异会造成认识上的不同。第5、6、7、8论证属于第二类,它们从认识对象的内在因素和外在因素两个方面的变化所造成的认识上的变化,说明不可能达到确定的认识。第9、10论证属于第三类,它们从认识主体和对象之间的关系来阐明认识没有确定性。总的看来,这几个论证基本上都是属于经验的范围,而没有上升到理性的高度。阿格里帕的五个论证弥补了这一缺陷。

1、在日常生活中以及哲学家的辩论中都有意见上的冲突。

2、没有可以不证自明之事,因为所谓的证据其本身仅是需要证明的第二个命题。

3、感觉和判断在双重意义上是相对的,它们各自对主体是相对的,而各自又受伴随的各种感觉影响。

4、以假设为根据。为了避免无穷后退的论证,人们便把某个事物作为出发点。这个作为出发点的事物并不是通过论证建立起来的,而是武断确立的假设。

5、以循环论证为根据。在论证时,有时会出现用来证明所研究对象的事物自身却要求对象来证实的情况。

阿格里帕的这五个论证大多属于理性认识方面,其中主要涉及到论证的方法问题。他看到了古代哲学家在使用论证方法上出现的错误,也认识到论证方法本身所具有的局限性。

古希腊的怀疑论者看到了普通人和哲学家在认识事物方面出现的十分复杂的现象,认识到认识主体、认识对象,以及认识主体和认识对象之间的关系都是十分复杂、不断变化的,具有极大的相对性,从而肯定认识不是一个一蹴而就的过程。他们明确地揭示出人们在认识事物时所

遇到的种种困难。这对认识论的发展做出了重大贡献。^①

怀疑论派的思想可概括为：一切知识来自于感官的理解，因为必定是有限的和相对的。由此而推演出的结论是：我们不能证明任何东西。因为我们的感官的印象欺骗我们。所以没有什么能够确定的真理。我们能说的只是事物似乎是这样或者那样。我们不知道实在是什么，我们对于超自然的事物，对于生命的意义，甚至对于正确和错误，都没有确定的知识，因此，明智的做法便是停止判断，让判断对象处于悬疑状态，只有这样才能引致幸福。如果一个人放弃寻求什么绝对真理，并且不再为此而烦忧，他就会得到心灵的安静——因悬疑而导致的宁静。

怀疑论体系的主要原理是：对于每个命题都有一个与之相反而等价的命题。比如说：“喜新厌旧的婚姻观是不道德的”这一命题假如成立，那么“没有爱情的婚姻是不道德的”命题同样具有说服力。

怀疑论的客观作用在于：各种知识都将受到检验；各种判断和结论都将受到质疑；各种理论和学说都将受到挑战。它的积极影响是：它迫使学者们为了应对怀疑论者的攻击而为自己的学说寻求更坚实的基础，促使人们不断检验以往的知识，敦促思想家们提出新的理论以应对怀疑论者所提出的问题。怀疑论提醒人们不搞武断，充分地考虑事物的两面及多面因素。怀疑论者所使用的工具是逻辑，它的质疑和挑战往往会起到试金石的作用。

怀疑论的消极影响可能是：永远将判断与对象置于对立状态而陷于不可知论。

三、被误解的哲学家——伊壁鸠鲁

伊壁鸠鲁公元前341年出生于希腊萨摩斯岛上一个雅典教师之家。在他十几岁时，他接触到了德谟克利特的著作，后者的原子论及其有关自然的思想对他自己的哲学有着深远的影响。他游历了许多希腊城邦，公元前306年，他来到雅典。在这里，他购买了一处带花园的房产，开办了伊壁鸠鲁学园。他用最质朴的语言向学园包括妓女在内的形形色色的学生宣讲他的哲学。

他是一个多产作家，他的主要著作《论自然》由三十七卷组成，但流传下来的仅是为数不多的残篇。他的思想观点在公元前一世纪被他的一位罗马崇拜者诗人卢克莱修写在一首优美的长诗——《物性论》中。

伊壁鸠鲁以原子的“自生性”、内部制约性和原子偏离直线运动的观点发展了德谟克利特的原子论，根据伊壁鸠鲁的学说，自然是按照自己的规律发展变化的，无需神的干预。马克思的哲学博士论文，写的就是《德谟克利特的自然哲学和伊壁鸠鲁的自然哲学的差别》。

伦理学是伊壁鸠鲁学说主要部分，而快乐论又是伊壁鸠鲁学说的核心。伊壁鸠鲁认为：快乐是人生的主要目的。我们可以想象：这句直面人性的质朴话语会激起多少芸芸众生的共鸣！以至于古往今来的众多信众都以伊壁鸠鲁为自己的知音，伊壁鸠鲁的名字（Epicurean）成为享乐的同义语。很少有人耐心倾听伊壁鸠鲁的阐释：“当我们坚持认为快乐是目的时，我们并不是指放荡者的快乐，或

者肉体享受的快乐，像那些无知或不赞成或不理解我们的人所设想的那样。我们所说的快乐是指身体的无痛苦和心灵的无纷扰。快乐不是连续不断的饮酒作乐，也不是淫欲的满足，更不是盛宴中的鱼和别的美食佳饌的享用。快乐源自冷静的推理，这种推理会寻求取舍的动机，并且排除那些导致精神纷扰的意见。”^{[9](p.151)}

实际上，伊壁鸠鲁并非要谴责肉体的快乐，他只不过是在强调：这些肉体的欲望永远不能得到充分的满足，不满足就会产生新的痛苦。我想就像佛教中的“苦谛”说一样。所以，伊壁鸠鲁认为：一个聪明的人应该懂得什么是他自己本性最有限的需求，当这些需求得到满足时，一个人的身心就处于一种均衡的状态中。人的本性所寻求的终极快乐应该是宁静。伊壁鸠鲁所说的宁静是指身体的无痛苦和心灵温柔的松弛。这种意义上的宁静可以通过降低我们的欲望，克服无用的恐惧，尤其重要的是通过转向精神上的快乐而成功地得到。这种精神上的或是心灵的快乐比肉体的快乐更高级也更持久，而且在某种意义上，心灵的快乐也是身体的快乐。因为它们具有防止在肉体上的放纵以及防止随后发生的痛苦的作用。^{[9](p.152)}

伊壁鸠鲁哲学具有自我中心的味道。因为它所关心的首先不是人类社会而是个人的快乐。对于如何才能创造和构建一个使人人都感觉到快乐的社会，他并没有贡献自己的意见。他的哲学显示出一种乱世之中明哲保身的见解。

四、普世价值观的论证者——斯多亚学派

美国华盛顿州立大学哲学系教授比绍普（D.H.Bishop）撰有《东西方人道主义——儒家传统与斯多亚传统》（Humanism East and West: The Confucian and Stoic Traditions）一文。该文认为：作为西方人道主义传统代表的斯多亚哲学与作为东方人道主义范例的儒家哲学有许多相通之处。二者都对人持一种推崇的或乐观的看法。都主张人在本质上是善的；二者都认为人在自然界或宇宙中能够生活得幸福圆满；二者都注重伦理学的作用。认为只要实行，它就可以导致个人的完善和社会的和谐。

比绍普的立题极好，因为儒学与斯多亚学说的确具有很强的可比性，例如：二者都侧重伦理学，都对东西方的伦理、政治以及整个文化产生了重大而深远的影响；儒家的修、齐、治、平说与斯多亚的小宇宙与大宇宙的和諧统一理论有异曲同工之妙；二者又都拥有“四海之内皆兄弟”的世界主义精神。儒家学说与斯多亚学派的理论在伦理学方面确有相似之处，但笔者认为：比绍普作为一个西方学者，对于儒家宗法伦理体系中的仁学尚缺乏深入的理解，他没有看到儒家学说中的人道主义和斯多亚学说中的人文主义在理论的基点，人与人之间的关系等方面尚有许多本质的区别，而这些区别恰恰决定了中西方各自文明发展的轨迹。

斯多亚哲学产生于公元前4世纪末至3世纪初。它的创始人是塞浦路斯岛的芝诺（Zeno of Citium 约公元前336年-264年）。据说他在一个画廊（Stoa）里讲学，他的学派因此叫斯多亚学派。斯多亚学派当以西塞罗为界，分为早

晚两期。早期斯多亚学派的代表人物除了创始人芝诺之外,还有克雷安特(Cleanthes)、克吕西波(Chryppus)、潘内提乌(Panaetius)、波西东尼(Posidonius)等。晚期斯多亚学派的代表人物皆为罗马人,有西塞罗,塞内卡(Seneca)、爱彼克泰特(Epictetus)和罗马皇帝马可·奥勒留(Marcus Aurelius Antonius)等。

芝诺将斯多亚哲学划分为三部分:分别是物理学、伦理学和逻辑学。其中物理学和伦理学最为重要。物理学也称为自然哲学,它不仅阐述了自然与人的关系,也揭示了人与人之间的关系,其思想概述如下:“逻各斯”(Logos),即规定着的理性,是主宰、产生、统治一切自然形态的本源的实体和动力,斯多亚学派称其为“神”。逻各斯是一个贯穿万物的永存不朽的理性。世界既然从逻各斯中而生,就必然携带着理性。根据实际生活中的观察,斯多亚学派发现,自然界的一切发展和变化过程都是有规律的,因此也是符合理性的。这个发现使斯多亚学派认为:人类社会也具有这些性质,像自然界表现出普遍的规律作用一样,所有的人也都具有理性。这样,斯多亚学派就将普遍的规律,共同的理性从自然界引申到人类社会。对此黑格尔评论道“斯多亚派认为对自然的研究是重要的而且是有益的,因为由此我们可以认识自然的普遍规律、普遍理性,并借此复可以认识我们的职责和人们的法律,并且按照逻各斯、按照自然规律来生活,使得我们同那个普遍规律和谐一致。他们并不是为了理性(逻各斯)而认识理性。自然只是一个共同的规律之表现或显示。”^{[9](p.16)}斯多亚学派的这种理论,体现在伦理学领域就自然得出:顺应自然的生活就是至善的结论。芝诺说:“与自然相一致的生活,就是道德的生活,自然指导我们走向作为目标的道德。”^{[2](p.39)}

既然斯多亚学派认为人同自然界一样,都产生于最高的理性——逻各斯,那么就是说人人有生俱来就带有理性,这就自然得出了人人生而平等的结论。这个推论在早期斯多亚学派残存的著作中虽找不到直接的证明,但在晚期斯多亚学派的理论中却得到了明确的肯定。塞内卡说:“奴隶是人,他们的天性和其他人相同,奴隶的灵魂中,同样赋有其他人所具有的自豪、荣誉、勇敢和高尚那些品性,不管他们的社会地位如何。”^{[7](p.141)}正是斯多亚学派在人类历史上第一次论证了天赋人权,人生而平等这一西方人道主义的核心理论。英国著名哲学家罗素明确指出:“像十六、十七、十八世纪所出现的那种天赋人权的学说也是斯多亚学派学说的复活,尽管有着许多重要的修正。”^{[8](p.341)}罗素还认为基督教中的平等博爱思想也来自斯多亚学派。他说:“……斯多亚派关于自然法与天赋平等的学说披上了基督教的外衣,并且获得了在古代甚至于是一个皇帝也不能赋给它的那种实际的力量。”^{[8](p.342)}人人都有共同的理性,人生而平等的思想引入政治学领域,就产生由“世界公民”组成的大同国家、大同社会。马可·奥勒留描绘了这个理想的国家:“一种能使一切人都有同一法律的政体,一种能依据平等的权利与平等的言论自由而治国的政体,一种最能尊敬被统治者的自由的君主政府。”^{[9](p.341-342)}

斯多亚学派的这些思想理论构成了它的人道主义体系——自然法,所谓自然法即是合乎人类本性的法。因为physis和Natura除自然之外还有本性的含意。斯多亚学派把人所共有的、作为人类本质特征的理性进一步升华,发展到了法的高度,构成了能观照人类本性的,人所共信共遵的最高律令——自然法。西塞罗为这种法下了定义:“法是根植于自然(即本性)的最高理性,它支配什么是该做的,什么是不该做的,当这种理性在人类理智中稳固确定和充分发展的时候,就是法。”^{[9](p.16)}人既然是自然的产物,那么人在自然中所占据的地位如何?西塞罗说:“我们所说的人是富有远见的、聪明、复杂、敏捷、富于记忆,具有充分理性和筹划能力的动物。创造人的至高无上的上帝赋予了人当然卓越的地位。因为人是如此众多的各种生命中唯一获得一种理性的思维的生命。”^{[9](p.16)}西塞罗认为,这个定义适用于所有的人,人与人是平等而无差别的。除了肯定人类具有共同的本性,斯多亚学派还认为神或上帝与人也具有共性,人和神的第一份共同财富就是理性。因此就应该把人和神看作是拥有共同一个宇宙国家的成员^{[9](p.16)}。

透视斯多亚学派的人文主义理论,我们会发现它亦有两个显著的特点:1、它从人本位出发,所论及的人是生而平等的自然人。斯多亚学派认为人类社会是自然的产物,人类亦为自然一分子。从“逻各斯”的理论出发,他们认为每个人生来就具有理性,因而是生而平等的,他们在这里所论及的人是不分阶级、无任何社会地位的自然人。2、斯多亚学派不仅强调人的群体价值,而且更加注重人的个体价值。斯多亚学派认为:整个宇宙是由无数个“小宇宙”——即包括个人在内的个体组成,个人的自由、个人的权利在斯多亚著作家的言论中得到特殊的强调。罗马斯多亚代表人物爱彼克泰特出身于奴隶,他强调一个人即便身体被枷锁束缚,但他的心灵依然是自由的。

至于说到四海之内皆兄弟的世界主义精神,斯多亚的人神共为成员的“宇宙国家”不能不算是一种世界主义,罗马斯多亚学派代表人物西塞罗在他的政治著作《论共和国》和《论法律》等书中,对由所有的具有理性的人类所组成的“宇宙国家”作了专门的论述,而且还认为上帝与人类共同享有第一份财富就是理性,因此人类和上帝也是这个“宇宙国家”的共同成员。而儒家的“君子敬而无失,与人恭而有礼,四海之内,皆兄弟也”。(《论语·颜渊》)恐怕就有一些前提和条件。美国学者比绍普只见到了“四海之内皆兄弟”,而根本就不知道儒家的“君子”与“小人”、“上智”与“下愚”之分。他没有读透《论语》,也不可能对古代中国文明有一个清晰的透视。

实际上,对于儒家和斯多亚学派的人道主义。中西部各有一位大思想家对各自的“人道”做了评价,只不过一个太短,一个太长。中国的鲁迅在儒家写满仁义道德的书里只批了两个字“吃人”^{[10](p.12)}而法国的孟德斯鸠则说得很多:“古代哲学的各种流派,可以看作是一种宗教。其中没有一个流派的道义比斯多亚派的道义更有益于人类,更适宜于培养善人了。……斯多亚派虽然把财富,人间的显

赫、痛苦、忧伤、快乐都看作是一种空虚的东西,但他们却埋头苦干,为人类谋幸福,履行社会的义务。他们相信有一种精神居住在他们心中。他们似乎把这种精神看作一个仁慈的神明,看护着人类。他们为社会而生;他们全都相信,他们命里注定要为社会劳动;他们的酬报就在他们的心里,所以更不至感到这种劳动是一种负担。他们单凭

自己的哲学而感到快乐,好像只有别人的幸福能够增加自己的幸福。”

斯多亚哲学在人类历史上依据自然的法则,第一次系统论证了人生而平等的价值观念,为人类人文精神的发展做出了卓越的贡献。它的卓越代表马可·奥勒留所写的《沉思录》成为我国温家宝总理最经常读的书籍。

注 释:

① 参见《简明不列颠百科全书》中国大百科全书出版社,1985年版,第1卷,第64页。参见塞克斯都·恩披里可《悬疑与宁静——皮浪主义文集》上海三联书店1991年版,第12-58页。又见百度百科:怀疑论词条。

参考文献:

- [1] [德]奥斯瓦尔德·斯宾格勒. 西方的没落[M]. 伦敦:乔治·阿兰·安文有限公司,1926.
- [2] [古希腊]第欧根尼·拉尔修. 著名哲学家生平[A]. 洛布古典丛书[C]. 伦敦:威廉 海奈姆恩公司,1925. (希腊英文对照版)
- [3] [英]布莱恩·麦基. 哲学的故事[M]. 三联书店,2002.
- [4] 简明不列颠百科全书(第4卷)[Z]. 北京:中国大百科全书出版社,1985.
- [5] [美]撒穆尔·伊诺克·斯通普夫. 西方哲学史[M]. 中华书局,2005.
- [6] [德]黑格尔. 哲学史讲演录(第3卷)[M]. 商务印书馆,1995.
- [7] 章海山. 西方伦理思想史[M]. 沈阳:辽宁人民出版社,1985.
- [8] [英]罗素. 西方哲学史(上卷)[M]. 商务印书馆,1982.
- [9] [古罗马]西塞罗. 论法律[A]. 洛布古典丛书[C]. 伦敦:威廉 海奈姆恩公司,1928.
- [10] 鲁迅全集(第1卷)[M]. 北京:人民文学出版社,1956.

(上接第108页)

答问题。然后教师归纳一下他们解决问题的思路和方法。由此,学生就能从认识论和方法论的高度深化和活化思维。

2. 学生集体讨论,教师归纳总结。问题提出后,教师的主要任务是针对性地指导学生围绕问题进行阅读教材和思考,并在思考的基础上让学生讨论、交流,引导学生就所提出的问题提出自己的观点和看法。在学生集体讨论的时候,教师要鼓励学生畅所欲言,各抒己见,不能站在台前指手划脚。另外当学生为某一问题争论得偏离主题太远时,教师要及时引导学生,不要偏离主题。在学生集体讨论的基础上,教师对学生通过交流仍未解决的疑惑点要加以重点启发,巧妙点拨,不要直截了当的给出答案,要把机会留给学生,以培养学生主动探索、自己解决问题的能力。通过教师的启迪、点拨、归纳,一步步把学生从误区中拉出来,从而使学生得以自悟,启迪他们创新意识。

参考文献:

- [1] 潘琳. 中学语文阅读教学中问题意识的培养[J]. 教育导刊,2004,(11).
- [2] 梅汝莉. 多元和谐是陶行知教育思想方法的精髓[J]. 人民教育,2006,(12).
- [3] 高万祥. 我的教育苦旅[M]. 上海:华东师范大学出版社,2006.
- [4] 张莲英林. 课堂教学实效例谈[J]. 历史教学,2007,(2).
- [5] 聂幼犁. 中学历史教育论[M]. 上海:学林出版社,1999.

四、结 论

问题意识并不是简单提出问题和解决问题,它是人们对客观事物做出自觉反映的心理过程,是揭示问题本质的发现过程,是研究和发现问题的动态过程。它是科学创新精神的原动力。其实质是在探究问题的过程中培养学生的科学精神。值得注意的是,培养学生问题意识是跨学科研究课题,在历史学科中如何进行深入探究很值得研究。因此,培养学生由表及里,由浅入深,逐步形成渗透式思考问题的科学研究品质,养成自主学习的学习品质显得尤为重要。古人云:“小疑则小进,大疑则大进。疑者,觉悟之机也,一番觉悟,一番长进。”实践证明,强化学生的问题意识,提高解决问题的能力,是培养学生创新能力的重要途径。为此,课堂教学不仅要使学生会答,更要学会问。因为,没有问题,就没有创新。^[9]