

高考历史易错知识点总结

备战2021年高考



1.分封制下的诸侯易形成割据势力,但分封制造就了统一的文明进程。

春秋战国时期,诸侯国间强国兼并弱国,周天子权威被削弱,分封制趋于瓦解。但通过分封制,周文化传播到各诸侯国,并通过诸侯国与周边少数民族的交往得到扩展,从而推动了边远地区的经济开发和文化发展。

2.宗法制被废除后，宗法观念长久影响中国社会。

宗法观念指的是由宗法制派生出来的宗族(家族)观念,以“尊祖”“敬祖”“别子为祖,继别为宗”为主要内容,强调“忠孝”“尊尊亲亲”“男女有别”。春秋战国时期宗法制逐渐崩溃,但宗法观念对秦以后的封建社会以及近现代社会都有一定的影响。如历代皇族及贵胄的继承原则,民间崇祖、孝悌、同族一气的宗法观念。

3. 郡县制开创的时间

春秋战国时期，一些诸侯国已开始设置郡、县；秦统一六国后，在全国范围内推行郡县制。

4.地理环境并非古代雅典民主制度形成的决定性因素。

古代雅典民主制度是在地理环境、政治条件、社会经济、文化传统等多方面因素综合作用下形成的。地理环境对古代雅典民主政治的形成有重要影响，但不是决定性因素。

5. 《十二铜表法》的精髓是阶级妥协。

《十二铜表法》是贵族和平民妥协的产物,因此它在维护贵族利益的同时,也在一定程度上照顾了平民的利益,其精髓是阶级妥协。

6. 公民法与万民法并不是相互对立的。

狭义上的罗马法指的是公民法，它适用于共和国时期的罗马公民。广义上的罗马法指的是万民法，它适用于罗马帝国范围内的一切自由民。公民法与万民法是就罗马法律的适用范围而言的，是罗马法发展到不同阶段的产物，并不是相互对立的。

7. 《权利法案》颁布后，英国国王并非马上“统而不治”。

1689年颁布的《权利法案》确立了议会至上的原则，以明确的法律条文限制了国王的权力，保证议会的立法权、财政权等权力，但当时国主仍有较大的行政权，并非“统而不治”。英国国王真正处于“统而不治”的地位是在责任内阁制确立之后。

8.分权制衡不等于三权分立。

分权制衡是由一种政治、法律思想发展而成的理论学说，是被西方国家普遍运用在政治体制和其他国家管理活动中的重要法理。三权分立则是运用这一理论学说所确立的国家政治体制，其被西方国家广泛采用，并以不同的形式得以体现。

9.“平均地权”并非“平分土地”。

“平均地权”是孙中山用以解决土地问题的纲领，其目标是实现资产阶级土地国有制，并不是平均分配土地，更不是满足农民对土地的所有权。

10.中华人民共和国成立初期实行“一边倒”，但也不唯意识形态而论。

中华人民共和国成立后实行“一边倒”的外交政策以表明中国人民反对帝国主义的立场，这是一条政治路线，是中华人民共和国在成立初期为打破西方国家孤立面采取的一种策略。它既不意味着中国政府绝不同英美等西方国家交往，也不意味着中国政府放弃独立自主，无原则地倒向苏联一边，外交政策最根本的出发点永远是国家利益。

11. 《共同纲领》和1954年宪法对国家性质的规定。

《共同纲领》规定中华人民共和国是新民主主义即人民民主主义的国家，但其发展方向是社会主义；1954年宪法是中华人民共和国第一部社会主义类型的宪法，其规定中国的国家性质是社会主义，但当时社会主义制度尚未建立。1956年三大改造完成后，社会主义基本制度基本建立。

12.不结盟运动并非真的不结盟。

不结盟运动并非真的不结盟，而是不与以美苏为首的两大政治军事集团的国家结成联盟。不结盟不是消极中立，而是积极地反对霸权主义，用和平共处代替“冷战”，实现全面彻底的裁军。

13.马歇尔计划与欧洲一体化存在内在联系

二战结束后，美国政府在研究德国问题和欧洲经济重建时，逐渐认识到西欧的联合既是遏制德国、根除德国军国主义和战争威胁的安全机制，又是重建西欧经济、恢复西欧在世界市场上的竞争力以遏制共产主义的必要条件，因此积极推动西欧的联合。此外，美国和西欧的一些领导人认为欧洲一体化可以长久地确保欧洲的和平与繁荣，因此，他们希望通过“马歇尔计划”促进欧洲一体化进程。在此背景下，欧洲支付同盟与欧洲煤钢联营应运而生。

14.多极化趋势出现的根本原因不是东欧剧变和苏联解体。

东欧剧变和苏联解体只是促进了世界多极化趋势的加强,其不是多极化趋势出现的根本原因。世界朝着多极化方向发展既是一个不以人的意志为转移的客观趋势,也是世界上大多数区域集团和国家追求的目标。欧洲一体化使欧洲的力量壮大;日本加快了由经济大国向政治大国迈进的步伐;俄罗斯虽丧失了苏联时期超级大国的地位,但其仍是世界强国;中国实行改革开放后在国际上的作用大大增强。这些区域集团与国家推动世界向多极化方向发展。

15.多极化格局并未形成。

当今世界格局呈现“一超多强”的特点，多极化趋势不断发展，但它只是一种趋势，并未最终形成，它的最终形成将是一个漫长而复杂的过程。

16.明清时期 资本主义萌芽产生后，中国并未进入工场手工业阶段。

明清时期，资本主义萌芽虽然已经出现,但在封建专制统治下发展缓慢，自然经济仍占统治地位。资本主义萌芽没有成长为资本主义经济，中国并未进入工场手工业阶段。

17.西、葡两国殖民掠夺得来的财富并没有在本国转化为资本。

严格意义上讲,西、葡早期的殖民扩张是封建性的。从扩张的形势来看,两国早期的殖民扩张都是在王室的支持与控制之下进行的;从扩张的结果来看,两国都发展成庞大的封建性帝国。西、葡掠夺的财富并没有在本国转化为资本,而是用于从欧洲其他回家购买供封建统治阶级享乐的奢侈品。

18.鸦片战争后自然经济的地位。

鸦片战争后，中国的自然经济逐渐解体，但就整体而言，其瓦解是一个长期的过程。直到中华人民共和国成立前夕，自然经济仍占主导地位。

19.洋务派主张“中体西用”，但其中一部分人也认识到了只学习器物的不足。

洋务派提出“中体西用”，主张学习西方的先进科技，以维护清政府的统治，这在当时冲击了中国传统的“华夷之辨”，为西学的传播创造了条件，推动了中国的近代化。但是，中法战争的失败使洋务派中的一部分人认识到只学习西方器物的不足，也认识到要全面学习西方，如郭嵩焘较早地摆脱了“中体西用”模式的束缚，提出要全面学习西方的“本末”观。

20.清政府放宽对民间办厂限制的目的。

甲午中日战争后，清政府放宽对民间办厂的限制，并不是为了发展资本主义，而是为了扩大税源解决财政危机，以维护腐朽的封建统治，但这一政策客观上促进了中国民族资本主义的发展。

21.中国近代的民族资本主义不是由古代的资本主义萌芽发展而来的。

中国封建社会末期的资本主义萌芽基本停留在传统民营手工业的水平上，近代被西方列强的经济侵略摧毁。中国近代的民族资本主义是在外国资本主义入侵导致自然经济逐渐解体、洋务运动诱导和外商企业丰厚利润的刺激下产生的。

22.一战期间，中国民族工业虽然发展迅速，但传统经济仍属于优势地位。

一战期间，中国民族工业虽有发展，但其主要分布于沿海地区，主要局限于轻工业方面，重工业基础极为薄弱，没有形成独立完整的工业体系，在中国经济中所占比重较少，传统的经济成分仍占优势地位。

23.胡佛也对经济进行了一定程度的干预。

美国总统胡佛并非完全奉行自由放任的经济政策，在经济危机发生时，他也对经济进行了一定程度的干预，但总体上他还是奉行自由放任的经济政策，因此胡佛干预经济效果不明显，甚至加剧了经济危机，激化了社会矛盾。

24.斯大林模式在苏联历史上曾发挥过重要作用。

苏联高度集中的政治经济体制是在外部帝国主义的包围和内部社会生产力水平低下的情况下建立的，它使苏联迅速实现了社会主义工业化，为战胜德国法西斯奠定了物质基础。但是到了后期，因苏联领导人没有坚持实事求是的原则，没有及时调整生产关系，该体制越来越阻碍生产力的发展。

25. 苏俄(联)的农业政策有成功也有失败。

余粮收集制适应了当时战争的需要，但超越了生产力发展水平；固定的粮食税减轻了农民负担，适应了生产力发展水平；农业集体化的实行保障了工业化的顺利进行，但挫伤了农民的生产积极性，不利于农业经济的发展。所以苏俄(联)的农业政策有成功也有失败。

26. 在百家争鸣过程中,各学派互相诘难批驳,又彼此吸收、融合。

春秋战国时期,不同学派站在不同的阶级立场上提出了各具特色的治国思想,儒家提倡德治和仁政,强调道德感化;法家主张法治,强调暴力统治;道家提倡顺应自然,主张“无为而治”;等等。虽然各学派的主张大相径庭。但它们又彼此吸收、融合。例如,儒家学派的荀子吸收了法家学说中的某些思想,提出“礼法并举”的主张。

27.道家的“无为”并非“无所作为”。

所谓“无为”，是指不妄为，不胡作非为、为所欲为，如此方能真正取得“无不为”的效果。道家警告统治者不要过分威逼百姓，但并不是要统治者任何事都不管。汉初统治者鉴于秦亡的教训及汉初社会经济的残败，将黄老之术中的无为而治、节欲崇俭、与民休息的观念转化成系列有利于社会经济发展的政策。

28.“罢黜百家,独尊儒术”中的“儒术”

“罢黜百家,独尊儒术”中的“儒术”是指经过董仲舒改造后的糅合了道家、法家、阴阳五行家等各家思想而形成的新儒学体系。

29.中国近代民主思想与明清之际带有民主色彩的思想不是一脉相承的。

明末清初，以黄宗羲、顾炎武和王夫之等为代表的进步思想家对君主专制制度进行了批判，形成了带有时代特色的思想体系，我们可以将其看作我国早期民主思想的启蒙，但是它与近代民主思想有着根本区别。中国近代民主思想一定程度上借鉴了明清之际思想、但其核心和主体则是西方传入的启蒙思想。

30. 新文化运动中知识分子对传统文化的态度。

新文化运动中，一些激进的知识分子把一切中国传统文化都看成是落后的，对其进行彻底批判。但有一部分知识分子不主张一味否定中国传统文化，而是对其进行理性思考。

31. 苏格拉底和普罗泰戈拉并非属于同一学派。

苏格拉底和普罗泰戈拉基本上是同时代的人，两人在否定神的绝对权威强调以人为中心，方面具有一致性，但苏格拉底不属于智者学派，苏格拉底尊崇知识和道德，强调“有思想力的人是万物的尺度”。