

基于历史学科核心素养的三维测评模型

黄牧航

(华南师范大学 历史文化学院, 广州 510631)

摘要:在高中历史学科核心素养的教学和评价中,情境问题的创设和解决起着非常重要的作用。通过对情境问题的研究,打通了“必备知识—关键能力—情境活动”三者的关系,构建出三位一体的历史学科核心素养测评三维模型。三维模型丰富了历史学科的测评理论,为历史学科的命题提供了一套简易的操作方法,也深化了对历史学科核心素养的理解。

关键词:中学历史教学;核心素养;三维测评模型;高考

中图分类号:G633.51 **文献标志码:**A **文章编号:**1000-0186(2019)09-0114-06

随着“一核四层四翼”高考评价体系的提出,高考的命题改革进入一个全新的阶段。如何把历史学科的内容融入“一核四层四翼”的体系中?如何把该体系的命题目标转化为历史学科的命题实践?如何把历史学科核心素养在命题中充分体现出来?这些都是亟须解决的理论问题和操作问题。本研究以历史情境为抓手,构建出“必备知识—关键能力—情境活动”三位一体的历史学科核心素养测评三维模型,为新高考的命题理论和方法提供一个新思路。

一、历史三维测评模型的内容要素分析

历史学科核心素养三维测评模型(以下简称“测评模型”)是在“一核四层四翼”高考评价体系的基础上,结合历史学科特点建构出来的。“一核四层四翼”高考评价体系是新时代高考内容改革的实施路径。“一核”回答了高考的考查目的——“立德树人、服务选才、引导教学”;“四层”回答了高考的考查内容——“必备知识、关键能力、学科素养、核心价值”;“四翼”回答

了高考的考查要求——“基础性、综合性、应用性、创新性”。^[1]这些就是测评模型的基本要素。

对历史教师而言,要准确理解“一核四层四翼”有两个问题至关重要。第一,“四层”要解决的是“考什么”的问题。“四层”的内容既相对独立又前后连贯。例如,“学科素养反映核心价值,是在复杂情境中对必备知识和关键能力的综合运用”。^[1]因此,在本评价体系中,不存在单纯的历史核心素养的考查,“四层”的内容都是高考考查的内容,脱离其他三层的内容来研究历史核心素养的考查意义不大。第二,“四翼”要解决的是“怎么考”的问题,简单说就是如何设计评价问题。如果说“四层”之间存在一定的梯度关系,“四翼”之间则完全没有梯度关系,它所体现的是命题时的四种追求。

在历史学科的测评体系中,“四层”有具体的历史学科内容。

(一) 第一层:核心价值

“核心价值”指以社会主义核心价值观为统领的正确的价值观、世界观与人生观的综合。在

作者简介:黄牧航,1970年生,广东广州人,华南师范大学历史文化学院教授,主要研究方向为历史课程与教学论。

“四层”考查内容中，核心价值的地位最为重要。具体到历史学科，主要体现在六个方面：一是正确的人生观，指珍爱生命，积极进取，养成健全的人格；二是正确的民族观，指对中华民族的认同，树立起民族自信心和自豪感；三是正确的国家观，指树立起对国家的忠诚感，把个人的命运与国家的发展紧密联系在一起；四是正确的文化观，指对中华优秀传统文化、社会主义先进文化和人类文明优秀文化的认同；五是正确的历史观，指借助唯物史观的历史观认清历史发展的本质，把握历史发展的规律；六是社会主义核心价值观，指对中国特色社会主义的道路自信、理论自信、制度自信和文化自信。

（二）第二层：学科素养

《普通高中历史课程标准（2017年版）》（以下简称《标准》）明确指出：“学科核心素养是学科育人价值的集中体现，是学生通过学科学习而逐步形成的正确价值观念、必备品格和关键能力。”具体到历史学科，则包括唯物史观、时空观念、史料实证、历史解释和家国情怀五个方面。

在理论逻辑分析和实证调研的基础上，我们提出了高考评价中核心素养的三方面内容——学会学习、思维方法和实践探究。这三个方面，既体现了高校人才选拔的要求，也是对《标准》核心素养内容的总结提炼。例如，《标准》中唯物史观水平四提到“探究”，时空观念、史料实证和历史解释水平四都提到“独立探究”，可见

表1 历史学科关键能力的内容及与学科素养考查目标的关系

历史学科关键能力	历史学科关键能力的内容	学科素养考查目标
历史知识获取能力	阅读理解能力、信息获取能力、知识建构能力等	学会学习
历史思维能力	辩证思维能力、形象思维能力、逻辑思维能力、批判性思维能力、创新思维能力等	思维方法
历史探究能力、历史表述能力	文字表达能力、信息转换能力、组合应用能力等	实践探索

（四）第四层：必备知识

与过去我们强调的“基础知识”相比，“必备知识”的概念除了强调知识的基础性外，更强调另外两方面的内容：一是能够帮助学生解决真实生活情境和学术情境中所出现问题的知识；二是有助于学生进入高等学校继续深造的知识。以上两类包括重要的历史事件、历史现象、历史原理、历史观点和历史问题。其来源主要是三方

“探究”是大多数历史学科核心素养的共同追求。

本文所提出的历史学科高考评价的三个核心素养目标与《标准》中所提的五个核心素养并不矛盾。五个历史学科核心素养依然是命题立意和试题分析的重要抓手。之所以要提出三个历史学科核心素养评价目标，是为了建构更加简明清晰的测评模型。

（三）第三层：关键能力

所谓能力，是指顺利完成任务的稳定的心理特征。能力通常分为一般能力和特殊能力。一般能力适用于各个领域，如记忆力、想象力等。特殊能力是指在特定领域中使用的能力，如在历史学习的一些典型活动中必须运用的能力。特殊能力在学科中的体现就是关键能力。与过去的学科能力相比，本体系所提及的关键能力除了强调学科特性外，还突出两方面的内容：一是强调能力与社会需求、时代需求的结合；二是强调终身学习能力的培养。

笔者对历史学科关键能力的界定主要有两方面的依据：一是上述历史学科素养考查目标，包括学会学习、思维方法和实践探索三方面；二是高考历史科考试大纲所提出的四项能力要求。据此，笔者把历史学科关键能力确定为四点：历史知识获取能力、历史思维能力、历史探究能力和历史表述能力。这种分类的主要内容及与学科素养考查目标的关系如表1所示。

面：一是《标准》中的内容，二是高校历史专业学习的部分内容，三是历年高考考查的内容。

“四层”的内容对建构测评模型意义重大。其中核心价值 and 学科素养处于统领位置，是命制每道题目时必须遵循的；关键能力和必备知识是测评模型的两大维度，是学生学业水平测量的重要内容。

二、历史三维测评模型的方法要素分析

“四翼”是指高考评价的方法要求，包括基础性、综合性、应用性和创新性。它既是学生素养考查的达成度，也是高考命题质量的评价维度，同时也是测评模型的核心要素。

“四翼”作为命题的一般方法，要在历史学科学业评价中落实必须解决好两个问题：一是历史学科的“四层”与“四翼”如何实现结合？二是历史学科的“四翼”有何学科特点？为解决这两个问题，笔者找到了共同的突破口——历史学科情境。

(一) 情境——历史学科“四层”与“四翼”的结合点

“情境”是《标准》的关键词。《标准》明确提出了“以新情境下的问题解决为重心”是学业水平考试命题的主要原则。《课标》还对情境作了两方面的界定：一是情境的内容——“陌生的、复杂的、开放性的真实问题情境”；二是情境的分类——学习情境、生活情境、社会情境和学术情境。这些表述给我们解决问题提供了明确的思路。

第一，学科素养的培养与评价是与情境紧密结合在一起的。于涵指出：“学科素养是指经过高中阶段学习后，学生面对复杂现实问题情境或复杂学术问题情境时，能够在正确思想观念指导下，运用学科的知识与技能、思维方式方法高质量地认识问题、分析问题、解决问题的综合品质。”^[1]换言之，学科素养就是在复杂情境中对必备知识和关键能力的正确运用。

第二，“四翼”的评价要求需要在具体的问题情境中才能体现出来。所谓问题情境，是指为了完成某个具体任务而必须加以整合和利用的一组背景化信息。由于信息来源不同，所以才有了“陌生与熟悉”“复杂与简单”“开放与封闭”“真实与虚拟”的差别。“四翼”其实就是要考查学生在不同的情境下运用必备知识和关键能力来处理信息的素养。

因此，“问题情境”是整个测评模型的关键点。它不仅打通了“四层”之间的关系——学科核心素养就是秉持正确的价值观念、运用必备知识和关键能力理解和处理情境问题的品质，还打

通了“四层”与“四翼”之间的关系——“四翼”就是考查在四种不同情境中对“四层”的运用品质。

(二) 四类情境——历史学科“四翼”评价的实施途径

“四翼”究竟分别对应历史学科的什么情境？《标准》把情境分为四类，在此基础上，笔者把历史学科典型的情境活动总结归纳为四类：历史事件情境、历史学习情境、历史实践情境和历史研究情境，具体内容如表2所示。

四种历史学科典型情境的创设，分别与历史学科命题的基础性、综合性、应用性、创新性相对应。历史事件情境强调命题的基础性，学生需要理解历史上的人、事、物、制度是在什么样的情境中发生的；历史学习情境强调命题的综合性，学生需要把必备知识融会贯通，把关键能力灵活运用；历史实践情境强调命题的应用性，学生需要拥有应对和解决现实问题的素养；历史研究情境强调命题的创新性，鼓励学生对历史问题提出自己的创见和方法。

表2 历史学科典型问题情境的类别和内涵

- | |
|---|
| <ol style="list-style-type: none">1. 历史事件情境。历史事件情境指影响历史事件发生的物质环境、制度环境、文化环境和当事人的心理环境。2. 历史学习情境。历史学习情境指学生在封闭或半封闭条件下（主要是指在学校内）进行历史学习活动时所面对的各种环境。学习活动主要包括文本阅读、视频观看、讨论辩论、戏剧表演、艺术创作（如历史手抄报绘制、历史歌曲填词、历史模型制作等）等。3. 历史实践情境。历史实践情境指学生模拟与历史学相关的实践活动时所面对的各种环境。模拟活动主要包括考古发掘、实地调查、交流采访、模拟记者、模拟编辑、模拟导游、模拟解说员、模拟外交家、模拟影视编导等。4. 历史研究情境。历史研究情境指历史学者研究历史问题时所处的物质环境、文化环境和心理环境。 |
|---|

总之，“四翼”是历史学科测评模型的一个维度，这个维度包括基础性、综合性、应用性和创新性四方面的内容。把考查要求维度与必备知识、关键能力维度结合在一起的桥梁就是历史学科的问题情境。问题情境不仅是历史学科核心素养教学改革的关键点，也是测评的关键点。

三、历史三维测评模型的建构与说明

在讨论了测评模型的要素后,我们就可以建构基于历史学科核心素养的三维测评模型了。传统的测评模型是双向细目表,它反映和考查的其实是知识与能力之间的关系。随着课程改革进入核心素养阶段,问题就变得复杂了,传统的“知识—能力”论已不足以解释核心素养的丰富内容,我们必须寻找能够解释素养培养目标 and 要求的测评模型。

测评模型的建构是基于对学科核心素养的理解。学科核心素养是一种解决复杂的现实情境问题或学术情境问题的综合品质。在一定程度上,素养可以被看作知识、能力和情境共同作用的产物。我们之所以强调情境的作用,是因为在传统的历史教育中,我们往往是实施一种“去情境化”的课程。我们倡导情境教学和评价,重点在于反对符号化、概念化、公式化的历史教育,而提倡生动、形象、感性的历史教育,搞清楚学生在什么情境下能够更好地理解知识,在不同的现实情境中如何正确地运用知识和能力,从而真正提高学生的历史学科素养。

基于这样的认识,本研究将传统的“知识—能力”双向命题细目表升级为“必备知识—关键能力—考查要求”三维测评模型,如图1所示。

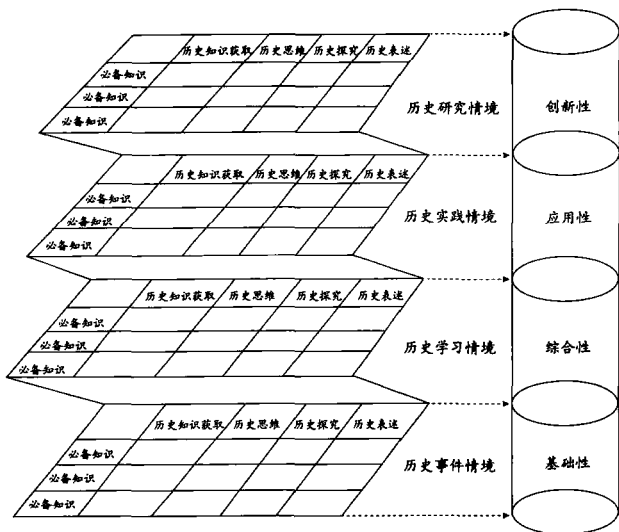


图1 历史学科三维测评模型原理图

与传统的双向细目表相比,测评模型有以下四方面的特点。

第一,实现了“一核四层四翼”的历史学科化转换。“一核四层四翼”是新高考的评价体系,本模型把历史学科的内容和要求融入该体系中,

既保持了体系的完整,也体现了历史学科的特点。

第二,升级“知识维度+能力维度”模型为“学科知识维度+认知操作维度+情境活动维度”模型。本模型充分考虑历史情境活动在历史教学和历史评价中的作用。这意味着今后命制题目,除了要考虑知识和能力外,还需要充分考虑知识和能力所发生的情境。

第三,赋予了知识和能力新的内涵。如前所述,“学科知识维度”中的知识是指“必备知识”,“认知操作维度”中的能力是指“关键能力”,我们需要从核心价值 and 学科素养的角度重新审视知识与能力的内涵。

第四,为历史学科核心素养的评价提供了新的方法。本模型按照“学科核心素养就是学生在正确价值观念指导下运用必备知识和关键能力解决陌生、复杂、开放、真实的情境问题的综合品质”的定义,找到了一条评价学科核心素养的路径。这条路径并不直接指向某个历史学科核心素养,而是通过综合考查“一核四层四翼”的各个要素,从而达到历史学科核心素养的评价目标。从这个角度看,本模型也可以看作“历史学科核心素养的测评模型”。

接下来,我们需要根据原理图进一步设计能够用于命题操作的工具表格。(如表3所示)

表3既呈现了“一核四层四翼”的基本要素,同时也融合了历史学科的特点和要求。其原理如图1所示,即在核心价值 and 核心素养统领下的“学科知识”“认知操作”和“情境活动”的三维命题,但在命题表格的设计上,还是只能采用二维的双向细目表形式。这个表格有助于我们从各个角度全面审视题目的内容。

四、历史三维测评模型的题型示例与分析

历史学科高考命题三维模型的建构,是在总结过去命题经验和确立新的命题目标的基础上进行的。它既强调传承,也强调创新。在“一核四层四翼”的评价体系下,它突出了情境的重要性,并以情境为抓手,整合了评价体系中的众多要素。“情境”不仅是理解核心素养实施的重要内容,也是连接各评价要素的桥梁。下面以必备知识——工业革命为例,展示四种情境的命题思路。

表3 历史学科核心素养命题双向细目表

	核心价值	历史核心素养					历史关键能力				历史情境			
		唯物史观	时空观念	史料实证	历史解释	家国情怀	知识获取	历史思维	历史探究	历史表达	事件情境	学习情境	实践情境	研究情境
必备知识														
必备知识														

(一) 历史事件情境的题目

例1: (2014年全国高考Ⅱ卷题) 有人描述19世纪初英国的情景时说, 妇女和女孩们曾从黎明到深夜整天不断地使用的嘤嘤作响的纺车, 如今已被弃置屋隅。那些打着拍子砰然作响的手织机也多半闲置无闻。这说明:

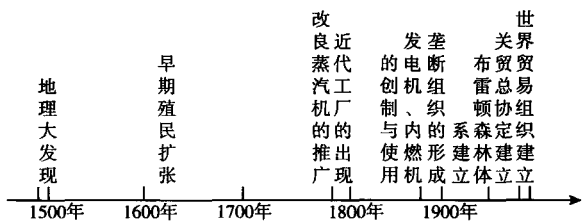
- A. 生产领域出现革命性变化;
- B. 工业革命推动妇女解放;
- C. 重工业成为国民经济主导;
- D. 家庭手工业已不复存在。

本题主要考查学生的知识(信息)获取能力, 涉及唯物史观、时空观念和历史解释三大核心素养, 强调命题的基础性。在情境创设上, 它提供的是两个日常生活的现实情境——19世纪前后的对比。情境在这里所起的作用是处理事实与概念的关系——工业革命的概念是我们从许多历史现象中提炼出来的。

(二) 历史学习情境的题目

例2: (2014年四川高考题) 历史叙述、历史解释和历史评价是历史学习能力的重要组成部分。阅读材料, 回答问题。

材料一



问题: 经济全球化呈现出“从无序向有序”发展的趋势。根据以上材料图, 结合所学知识叙述这一趋势。

本题主要考查学生的历史思维能力(包括历史解释和历史评价)和历史表达能力, 涉及唯物史观、时空观念和历史解释等核心素养, 强调命

题的综合性。在情境创设上, 它提供了500年间的9个代表性事件。情境在这里所起的作用是处理具体的历史现象与抽象命题的关系——从具体的历史事件中总结抽象的规律。

(三) 历史实践情境的题目

例3: (2014年上海高考题) 1962年, 科学家蕾切尔·卡森在《寂静的春天》里预言了一个没有鸟鸣的世界, 引发了当代环境保护运动。试以“人与环境”为主题, 叙述人类在工业进程中所付出的代价。

本题主要考查学生的历史探究能力和历史表达能力, 涉及史料实证和历史解释、家国情怀等核心素养, 强调命题的应用性。在情境创设上, 它提供了真实的事件——环保名人和环保名著。如果是开放性考试, 学生可以去图书馆查阅相关资料。如果是封闭式考试, 学生可以回忆所学的知识。题目里的要求跟现实生活中的工作任务已经没有多大区别, 学生完成这项任务的内容和过程跟成年人的工作是一样的。

(四) 历史研究情境的题目

例4: (2018年北京高考题) 材料二 在欧洲, 19世纪被誉为“历史学的世纪”, 历史研究发生了很大变化。(呈现工业革命与工人运动史的研究成果, 内容略)

问题: 阅读材料二, 概括19世纪欧洲历史学发展的特点。结合时代背景对这些特点进行分析。

本题全面考查了学生的历史知识获取能力、历史思维能力、历史探究能力和历史表达能力, 涉及唯物史观、时空观念、史料实证、历史解释等核心素养, 强调命题的创新性。在情境创设上, 提供了系列材料, 告诉学生19世纪的史学成果是在怎样的情境中产生的, 让学生了解史学研究的特点和规律。

对上述示例,还可以从以下三方面深入理解。

第一,上述示例只是从情境的角度来分类,

在实际的命题操作中,所有题目都应以《历史学科核心素养双向细目表》来进行分析。例如例题2就可以作如下填写(见表4)。

表4 历史学科核心素养命题双向细目表

	核心价值	历史核心素养					历史关键能力				历史情境			
		唯物史观	时空观念	史料实证	历史解释	家国情怀	知识获取	历史思维	历史探究	历史表达	事件情境	学习情境	实践情境	研究情境
经济全球化	工业革命对人类社会的深远影响	✓	✓		✓			✓		✓		✓		

第二,所有的分类都是相对的,而不是绝对的。无论是核心素养、关键能力还是历史情境,其分类内容都会有交叉重叠之处。例如,我国倡导对工业遗产的研究和保护,许多城市甚至一些边远的地区都有工业的遗址。因此,在历史教学和评价中,工业遗址既可以是历史实践情境,也可以是历史研究情境。

第三,情境的分类与题目的难度无关。四类情境的应用都只是命题的思路,是命制核心素养类试题时必须考虑的要素,但情境之间并不存在难易关系。历史学习情境类的题目可以命制得很难,历史研究情境类的题目也可以命制得很容易。本三维测评模型并不能解决试题的难度问题。

历史学科核心素养的教学与评价,作为一个全新的事物,牵动着千万师生的心,不少专家和

教师都怀着满腔的热情投身研究。学科核心素养的测评目标并不能直接达成。正如专家所言:“考试要研究的是把素养的表述转变成具体的、可操作的测量目标。”^[2]本研究尝试通过测评模型的建构来总结过去的命题思路,同时对今后的测评提出新的要求,后续还需要探讨素养内容的分解和关键能力的分层,前者涉及命题的内容,后者涉及命题的难度。

参考文献:

- [1] 于涵. 新时代的高考定位与内容改革实施路径 [J]. 中国考试, 2019 (1): 1-9.
- [2] 徐率先, 刘芃. 基于核心素养的学业质量评价 [J]. 历史教学, 2018 (4): 3-7.

(责任编辑: 李 洁)

The Three-dimensional Evaluation Model Based on the Key Competencies of History Subject

Huang Muhang

(School of History & Culture, South China Normal University, Guangzhou Guangdong 510631, China)

Abstract: The design and solution of situational problems play a very important role in the teaching practice and evaluation of key competencies in the history subject. Through the analysis on situational problems, the present study establishes the relationship among three aspects, namely, essential knowledge, key competency and situational activities, and constructs a three-dimensional model of key competencies evaluation, which enriches the evaluation theory of history subject, provides a set of practical and feasible methods for test design, and deepens the understanding of key competencies of history subject.

Key words: history teaching in secondary schools; key competency; three-dimensional evaluation model; college entrance examination